



ÚZEMNÍ PLÁN SMILKOV

Prosinec 2016

Obec SMILKOV
Smilkov 46, 257 89 Heřmaničky

Územní plán Smilkov

Zastupitelstvo obce Smilkov, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

usn č.ze dne

vydává

Územní plán Smilkov

Dnem nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy pozbývá platnost Územní plán obce Smilkov z r. 2000 (nabytí účinnosti vyhlášky o závazné části ÚPD 12.7.2000), ve znění změny č. 1 (nabytí účinnosti vyhlášky o závazné části ÚPD 13.1.2005).

Záznam o účinnosti: podle § 14 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

a) správní orgán, který vydal územní plán:	Zastupitelstvo obce Smilkov
b) datum nabytí účinnosti územního plánu:	
c) pořizovatel:	Městský úřad Votice Odbor výstavby a územního plánování Ing. Hana Pejřilová oprávněná osoba pořizovatele
Podpis	razítko.....



Objednatel:	OBEC SMILKOV Smilkov 46 257 89 Heřmaničky Hana Dohnalová, starostka
Pořizovatel:	MĚSTSKÝ ÚŘAD VOTICE Odbor výstavby a územního plánování Komenského náměstí 700 259 17 Votice Ing. Hana Pejřilová, oprávněná osoba pořizovatele
Zhotovitel:	ING. ARCH. MILAN SALABA Strážovská 713/87, 153 00 Praha 5 atelier: Štefánikova 52, 150 00 Praha 5 <i>spolupráce:</i> U-24, s.r.o., Ateliér pro urbanismus a územní plánování Perucká 11a, 120 00 Praha 2
Řešitelský tým	
Urbanismus	Ing. arch. Milan Salaba, č. aut. ČKA 1467, Ing. arch. Helena Stejskalová, č. aut. ČKA 4099 Mgr. Petr Koloušek
Příroda a krajina	Ing. Františka Šatná
Územní systém ekologické stability	Ing. Františka Šatná, Ing. Lenka Holá, č. aut. ČKA 652
Vodní hospodářství	Ing. Štěpán Vizina
Technická infrastruktura – energetika	Václav Perný, č. aut. ČKAIT 2682
Koncepce dopravy	Ing. arch. Milan Salaba, č. aut. ČKA 1467, Mgr. Petr Koloušek
Vodní režim v území, Ochrana půdního fondu	Mgr. Petr Koloušek Ing. Štěpán Vizina
GIS, zpracování grafických výstupů	Mgr. Petr Koloušek

Obsah

A	Textová část	6
A.1	Vymezení zastavěného území.....	6
A.2	Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot	6
A.2.1	Koncepce rozvoje území obce	6
A.2.2	Rozvoj a podpora cestní sítě, zejména pro pěší a cyklisty. Ochrana a rozvoj hodnot.....	6
A.3	Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	7
A.3.1	Urbanistická koncepce	7
A.3.2	Vymezení zastavitelných ploch (Z) a ploch přestavby (P).....	8
A.3.3	Systém sídelní zeleně.....	10
A.4	Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění.....	10
A.4.1	Technická infrastruktura – energetika a spoje	10
A.4.2	Technická infrastruktura – vodní hospodářství.....	12
A.4.3	Dopravní infrastruktura.....	13
A.4.4	Občanské vybavení, veřejný prostor	14
A.4.5	Odpadové hospodářství.....	15
A.5	Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	15
A.5.1	Koncepce uspořádání krajiny.....	15
A.5.2	Ochrana přírody a krajiny	16
A.5.3	Územní systém ekologické stability	17
A.5.4	Prostupnost krajiny	17
A.5.5	Protierozní opatření.....	18
A.5.6	Ochrana před povodněmi	19
A.5.7	Rekreace	20
A.5.8	Staré ekologické zátěže.....	20
A.5.9	Dobývání nerostů.....	20
A.6	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití	21
A.6.1	Použité pojmy	22
A.6.2	Podmínky plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití.....	23
A.7	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	33
A.8	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a příp. dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zák.	33
A.9	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	33
A.10	Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.....	33
A.11	Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.....	33
A.12	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	33
A.13	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání	33
A.14	Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	34
A.15	Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt	34
A.16	Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	34
B	Grafická část územního plánu	35
C	Textová část odůvodnění	36
C.1	Postup při pořízení územního plánu	36
C.2	Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	36
C.2.1	Soulad s politikou územního rozvoje.....	36

C.2.2	Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	42
C.3	Soulad s cíli a úkoly územního plánování	46
C.4	Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	46
C.5	Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	46
C.6	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	47
C.7	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.)	47
C.8	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	47
C.9	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	47
C.10	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – urbanistická koncepce.....	48
C.10.1	Vymezení zastavěného území	48
C.10.2	Demografický rozbor.....	48
C.10.3	Rozvojové plochy v předchozím územním plánu	51
C.10.4	Koncepce rozvoje	53
C.10.5	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	55
C.10.6	Plochy s rozdílným způsobem využití	55
C.10.7	Odůvodnění navržených rozvojových ploch.....	58
C.10.8	Záměry – podněty ke zpracování územního plánu.....	61
C.10.9	Ochrana a rozvoj hodnot.....	63
C.10.10	Dopravní infrastruktura.....	65
C.10.11	Technická infrastruktura – energetika.....	68
C.10.12	Technická infrastruktura – vodní hospodářství	70
C.10.13	Občanská vybavenost	72
C.10.14	Veřejný prostor, systém sídelní zeleně	73
C.10.15	Odpadové hospodářství.....	73
C.10.16	Koncepce uspořádání krajiny.....	74
C.10.17	Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace	83
C.10.18	Regulační plán, územní studie	83
C.10.19	Územní rezervy.....	84
C.10.20	Návrh řešení požadavků civilní ochrany obyvatelstva.....	84
C.11	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů	84
C.12	Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s dalším postupem	85
C.12.1	Vyhodnocení splnění požadavků zadání	85
C.12.2	Vyhodnocení souladu s dalším postupem.....	85
C.13	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje..... (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	85
C.14	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	85
C.14.1	Použitá metodika.....	85
C.14.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond	87
C.14.3	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa	91
C.15	Vyhodnocení připomínek a stanovisek k návrhu územního plánu dle § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona (po společném jednání)	92
C.16	Vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek k návrhu územního plánu dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona (po veřejném projednání)	100
C.17	Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění	102
C.18	Stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách.....	108
D	Grafická část odůvodnění územního plánu	112

A Textová část

A.1 Vymezení zastavěného území

Zastavěné území je vymezeno ke dni 31. 3. 2016 a je patrné z výkresu základního členění území, hlavního výkresu a koordinačního výkresu.

A.2 Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot

A.2.1 Koncepce rozvoje území obce

Koncepce rozvoje má následující principy:

- Současná koncepce je rámcově založena na koncepci z předchozího územního plánu (H. Vokrouhlecká, schválen zastupitelstvem obce 23. 6. 2000).
- Obec s místními částmi Kutvy, Líštěnec, Oldřichovec, Plachova Lhota, Smilkov, Zechov, a řadou samot a polosamot (Kužel, Zdebyška, Zástavec, Radotínek, Veselíkov) v současnosti populačně stagnuje, avšak dřívější pokles se již zastavil a je očekáván postupný mírný nárůst počtu obyvatel (úměrný velikostem jednotlivých místních částí). Tomu je přizpůsoben i navržený rozvoj ploch pro bydlení, popřípadě pro další funkce.
- Hlavní rozvojové plochy jsou v sídle Smilkov, které je populačně nejsilnější (přibližně 60 % obyvatel obce k r. 2011), menší rozvojové plochy jsou dále navrženy v Koutech, Líštěnci, Oldřichovci, Zástavci a Zechově.
- V souladu s legislativními východisky byly přednostně využity proluky v zastavěném území, popřípadě jiné volné plochy v něm, následně byly zastavěné plochy navrženy v návaznosti na zastavěné území, a to především jako jeho logické rozšíření a vyplnění vhodných nezastavěných ploch.
- Koncepce plně respektuje hodnoty v řešeném území, tak aby byly přinejmenším zachovány bez negativních dopadů, či v lepším případě potenciálně posíleny.
- Rozvojové plochy jsou navrženy společně s napojením na síť dopravní infrastruktury a sítě technické infrastruktury.
- Koncepce navrhuje menší plochu pro komerční občanskou vybavenost a drobné podnikatelské činnosti jsou povoleny v plochách pro bydlení a smíšených plochách.
- Je navržena plocha pro umístění čistírny odpadních vod a vytvořeny podmínky pro realizaci splaškové kanalizační sítě v obci Smilkov.
- Koncepce uspořádání krajiny:
 - navrhuje obnovu údolních niv; zachování trvalých travních porostů na erozně ohrožených pozemcích a pozemcích citlivých z hlediska vodního režimu krajiny,
 - protierozní ochranu v místech soustředěného odtoku vody z pozemků, ochranu vrcholových partií a (nebo) pozemků s vysokým sklonem a mělkou půdou,
 - navrhuje obnovu historických cest,
 - umožňuje zachování a obnovu liniové zeleně cest,
 - umožňuje budování nových cest v plochách krajinných,
 - umožňuje budování nových drobných vodních ploch přírodního charakteru.

A.2.2 Rozvoj a podpora cestní sítě, zejména pro pěší a cyklisty. Ochrana a rozvoj hodnot

V území se nalézají **hodnoty kulturní**:

- nemovité kulturní památky,
- ostatní významné stavby a skupiny staveb,

- území archeologických nálezů I. a II. kategorie
- morfologie a uspořádání sídel, tj. jejich charakter.

Civilizační hodnotu představuje silnice I/3, která území spojuje s nadřazenými regionálními centry – Voticemi a Tábořem, resp. širším okolím.

Příroda a krajina je v řešeném území chráněna pouze obecně. Ochrana a rozvoj hodnot přírody a krajiny jsou realizovány koncepcí uspořádání krajiny podrobněji popsané v kapitole A.5. Krajinný ráz území je charakteristický středně hrubou mozaikou ploch skládající se z lesních porostů, zemědělsky využívané půdy, ploch údolních niv a četných vodních ploch. Do krajiny jsou zasazena drobná sídla, samoty a polosamoty, odpovídající je i měřítko většiny staveb.

Hodnoty jsou v územním plánu popsány, jsou definovány formy jejich ochrany a jsou graficky vyznačeny v koordinačním výkresu. Podrobněji k ochraně a rozvoji hodnot v samostatné kapitole C.10.9.

Cestní síť je v území poměrně hustá, a to především v plochách lesních, prostupnost zemědělské krajiny je v hlavních směrech dostatečná. Území je v hlavních směrech protnuto sítí turistických tras, ve východo-západním směru rovněž trasou cyklistickou. Rozvoj cestní sítě v liniích není navržen závazně. Realizace cest je přípustná ve většině ploch s rozdílným způsobem využití. V účelných případech je v liniích navrženo doporučené trasování nových cest.

A.3 Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

A.3.1 Urbanistická koncepce

Urbanistická koncepce je stanovena s ohledem na přiměřený rozvoj ploch pro funkci bydlení i ploch pro nerezidenční účely (veřejná prostranství, občanská vybavenost, sídelní zeleně). Řeší příznivé uspořádání krajiny, ochranu krajinných a civilizačních hodnot a udržení či vylepšení úrovně životního prostředí. Cílem je především přispět ke kvalitě života obyvatel obce za předpokladu udržení kvalitního životního prostředí.

Koncepce rozvoje

- Současná koncepce je rámcově založena na koncepci z předchozího územního plánu (H. Vokrouhlecká, schválen zastupitelstvem obce 23. 6. 2000).
- Obec s místními částmi Kouty, Líštěnec, Oldřichovec, Plachova Lhota, Smilkov, Zechov, a řadou samot a polosamot (Kužel, Zdebyška, Zástavec, Radotínek, Veselík) v současnosti populačně stagnuje, avšak dřívější pokles se již zastavil a je očekáván postupný mírný nárůst počtu obyvatel (úměrný velikostem jednotlivých místních částí). Tomu je přizpůsoben i navržený rozvoj ploch pro bydlení, popřípadě pro další funkce.
- Hlavní rozvojové plochy jsou v sídle Smilkov, které je populačně nejsilnější (přibližně 60 % obyvatel obce k r. 2011), menší rozvojové plochy jsou dále navrženy v Koutech, Líštěnci, Oldřichovci, Zástavci a Zechově.
- V souladu s legislativními východisky byly přednostně využity proluky v zastavěném území, popřípadě jiné volné plochy v něm, následně byly zastavěné plochy navrženy v návaznosti na zastavěné území, a to především jako jeho logické rozšíření a vyplnění vhodných nezastavěných ploch.
- Koncepce plně respektuje hodnoty v řešeném území, tak aby byly přinejmenším zachovány bez negativních dopadů, či v lepším případě potenciálně posíleny.

Koncepce uspořádání krajiny

- Koncepce uspořádání krajiny vychází ze současného stavu území, které je v oblasti tzv. „vnitřní periferie“ na hranici dvou krajů, charakteristické menší mírou vývoje a změn v krajině. Podíl stabilních ploch (lesy, krajinná zeleň) je vysoký, způsob rozmístění krajinných ploch je důležitým znakem krajinného rázu a je v návrhu respektován. Navržené změny v krajině souvisí s protierozními, retenčními a ekostabilizačními opatřeními a s podporou propustnosti krajiny. Bližší popis koncepce je součástí stejnojmenné kapitoly (A.5.1).

Koncepce veřejné infrastruktury

- Rozvojové plochy jsou navrženy společně s napojením na síť dopravní infrastruktury a sítě technické infrastruktury.
- Koncepce navrhuje menší plochu pro komerční občanskou vybavenost a drobné podnikatelské činnosti jsou povoleny v plochách pro bydlení a smíšených plochách.
- Je navržena plocha pro umístění čistírny odpadních vod a vytvořeny podmínky pro realizaci splaškové kanalizační sítě v obci Smilkov.

A.3.2 Vymezení zastavitelných ploch (Z) a ploch přestavby (P)

Zastavitelné plochy

Územní plán vymezuje následující zastavitelné plochy (plochy změn vně zastavěného území).

Tabulka 1 NAVRŽENÉ ZASTAVITELNÉ PLOCHY

Plocha	Popis navrženého využití	Místní část	Rozloha (ha)
Z01	Plocha pro cca 4 rodinné domy (BV); součástí plochy je návrh veřejného prostranství (PV) pro realizaci komunikace	Kouty	0,51
Z02	Plocha pro zeleň soukromou (ZS) – zahradu navazující na statek	Kouty	0,41
Z03	Plocha pro cca 3 rodinné domy (BV); strana odvrácená od sídla je v šíři 10 metrů určena pro zeleň soukromou (ZS)	Líštěnec	0,42
Z04	Plocha pro 1 rodinný dům (BV); na straně odvrácené od sídla je navržen pás zeleně soukromé (ZS) v šíři 10 metrů	Líštěnec	0,19
Z05	<i>zrušeno</i>		
Z06	Plocha pro cca 3 rodinné domy (BV); pás v šíři 10 metrů na straně odvrácené od sídla a pás zasahující částí plochy do vzdálenosti 50 m od lesního pozemku je navržen jako zeleň soukromá (ZS)	Líštěnec	0,41
Z07	Plocha pro 1 rodinný dům (BV)	Líštěnec	0,18
Z08	Plocha pro 1 rodinný dům (BV); strana odvrácená od sídla je v šíři 10 metrů určena pro zeleň soukromou (ZS); součástí plochy je návrh veřejného prostranství (PV) pro realizaci komunikace	Líštěnec	0,11
Z09	Plocha pro 3 rodinné domy (BV); část plochy v ochranném pásmu elektrického vedení je navržena pro zeleň soukromou (ZS)	Smilkov	0,48
Z10	Plocha pro 18 rodinných domů (BV); část plochy (0,34 ha) je navržena pro zeleň veřejnou (ZV); část plochy v ochr. pásmu elektrického vedení je navržena pro zeleň soukromou (ZS); součástí plochy je návrh veřejného prostranství (PV) pro realizaci komunikace	Smilkov	3,07
Z11	Plocha pro 8 rod. domů (BV); část plochy v ochranném pásmu elektrického vedení je navržena pro zeleň soukromou (ZS); součástí plochy je návrh veř. prostranství (PV) pro realizaci komunikace	Smilkov	1,11
Z12	<i>zrušeno</i>		
Z13	Plocha pro max. 2 rod. domy (BV); větší část plochy ležící v pásmu 50 m od okraje lesa je vymezena pro soukromou zeleň (ZS); součástí plochy je návrh veřejného prostranství (PV) pro rozšíření stávající komunikace	Smilkov	1,52

Z14	Plocha pro 1 rodinný dům přiléhající k zast. území sídla výměnou za vyjmutí jiného pozemku ze zastavitelných ploch	Zástavec	0,17
Z16	Plocha pro 10 rodinných domů (BV); část plochy v ochranném pásmu silnice I. třídy je navržena pro zeleň soukromou (ZS); součástí plochy je návrh veřejného prostranství (PV) pro realizaci komunikace	Oldřichovec	1,51
Z17	Plocha pro 2 rodinné domy (BV); strana odvrácená od sídla je v šíři přibližně 30 metrů určená pro zeleň soukromou (ZS)	Oldřichovec	0,48
Z18	Plocha pro max. 2 rodinné domy (BV); část plochy v šíři přibližně 10 metrů přivrácená k lesnímu pozemku je navržena pro zeleň soukromou (ZS)	Zechov	0,38
Z19	<i>zrušeno</i>		
Z20	<i>zrušeno</i>		

Zastavitelné plochy jsou patrné z výkresu základního členění území, hlavního výkresu a koordinačního výkresu.

Plochy přestavby

Územní plán dále vymezuje následující plochy přestavby (plochy změn v zastavěném území).

Tabulka 2 NAVRŽENÉ PLOCHY PŘESTAVBY

Plocha	Popis navrženého využití	Místní část	Rozloha (ha)
P01	Plocha pro cca 3 rodinné domy (BV); součástí plochy je návrh veřejného prostranství (PV) pro realizaci komunikace a nezastavitelný pás soukromé zeleně (ZS) terénně respektující přirozený koridor občasně vodoteče	Kouty	0,64
P02	Plocha pro 1 rodinný dům (BV); nezastavitelný pás podél rybníka v šíři min. 6 m je vymezen jako soukromá zeleň (ZS)	Líštěnec	0,09
P03	Plocha pro 5 rodinných domů (BV); součástí plochy je návrh veřejného prostranství (PV) pro realizaci komunikace	Smilkov	1,4
P04	Plocha pro komerční občanskou vybavenost (OM)	Smilkov	0,91
P05	<i>zrušeno</i>	<i>Kouty</i>	
P06	Plocha pro čistírnu odpadních vod (TI)	Smilkov	0,16

Plochy přestavby jsou patrné z výkresu základního členění území, hlavního výkresu a koordinačního výkresu.

Plochy změn v krajině

Územní plán dále vymezuje následující plochy změn v krajině.

Tabulka 3 NAVRŽENÉ PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

Plocha	Popis navrženého využití	Rozloha (ha)
K01	Niva, protierozní, retenční a ekostabilizační opatření (NP)	2,24
K02	Niva, protierozní, retenční a ekostabilizační opatření (NP)	0,83
K03	Niva, protierozní, retenční a ekostabilizační opatření (NP)	0,55
K04	Niva, protierozní, retenční a ekostabilizační opatření (NP)	0,47
K05	Plocha pro přírodní rekreaci v krajinných plochách v těsném zázemí sídla (NS)	0,48
K06	údolnice, protierozní a retenční opatření (NS)	0,13
K07	cesta pro bezmotorovou dopravu, komunikace účelová (DS1)	0,11
K08	cesta pro bezmotorovou dopravu, komunikace účelová (DS1)	0,16

Plochy změn v krajině jsou patrné z výkresu základního členění území, hlavního výkresu a koordinačního výkresu.

A.3.3 System sídelní zeleně

Stávající systém sídelní zeleně je tvořen především plochami:

- zeleně veřejné a veřejných prostranství (plochy ZV, ZV1, PV),
- krajinnými, zejména plochami přírodní (NP) a vodními (W) v údolních nivách procházejících sídly, popřípadě na sídlo navazujícími plochami smíšenými nezastavěného území (NS) a lesů (NL).

ÚP navrhuje plochu veřejné zeleně v rámci rozvojové plochy Z10 a na přechodu sídel do krajiny v některých rozvojových lokalitách plochy ZS. V rozvojových lokalitách jsou navrženy plochy veřejných prostranství, v rámci kterých je žádoucí realizace sídelní zeleně.

Zeleň je přípustná ve všech dalších plochách s rozdílným způsobem využití. Jedná se o samostatné stromy nebo skupiny stromů, aleje, stromořadí a další typy vegetačních prvků.

A.4 Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění

A.4.1 Technická infrastruktura – energetika a spoje

Zásobování elektrickou energií

V řešeném území se nacházejí sítě VN ve správě společnosti ČEZ a.s. Rozvody pokrývají celé řešené území, elektrifikována jsou všechna sídla, polosamoty a samoty.

Návrh nových rozvojových ploch se prakticky nedotýká stávajících tras venkovních vedení 22kV procházejících územím, navržené plochy jsou většinou mimo trasy stávajícího vedení VN nebo toto vedení respektují. Některé plochy pod vedením nebo v ochranném pásmu tohoto vedení jsou vyhrazeny jako nezastavitelné s povolením využívat je jen jako zezeň.

Rozvojové plochy vymezené v územním plánu budou napojeny na stávající distribuční síť el. energie, v odůvodněných případech je navrženo rozšíření sítě VN 22 kV a navrženy nové trafostanice:

- TSN 1 - kabelová (Smilkov – zemědělský areál)
- TSN 2 (Smilkov – jih sídla)
- TSN 3 (Líštěnec – nahrazuje stávající trafostanici mezi sídly Líštěnec a Kouty)
- TSN 4 (Kouty – nahrazuje stávající trafostanici mezi sídly Líštěnec a Kouty)

Tabulka 4 NÁVRH ROZVOJE NAPÁJENÍ Z ELEKTROROZVODŮ V JEDNOTLIVÝCH PLOCHÁCH

Rozvojová plocha	Místní část	Využití plochy	Počet BJ	Návrh napájení
P01	Kouty	bydlení	3	z okruhu stávající NN distribuce BN 4081/nové TSN 4
P02	Líštěnec	bydlení	1	z okruhu stávající NN distribuce BN 2899/nové TSN 3
P03	Smilkov	bydlení	5	z okruhu nové trafostanice TSN2
P04	Smilkov	komerce	-	z okruhu nové kabelové trafostanice TSN1
				zrušeno
P06	Smilkov	tech. vyb.	-	z NN z okruhu stávající trafostanice BN 2813*
Z01	Kouty	bydlení	4	z okruhu stávající NN distribuce BN 4081/BN 2899/nové TSN 4
Z02	Kouty	zeleň	-	-
Z03	Líštěnec	bydlení	3	z okruhu stávající NN distribuce BN 2899/nové TSN 3
Z04	Líštěnec	bydlení	1	z okruhu stávající NN distribuce BN 2899/nové TSN 3
Z05				zrušeno
Z06	Líštěnec	bydlení	3	z okruhu stávající NN distribuce BN 2899/nové TSN 3
Z07	Líštěnec	bydlení	1	z okruhu stávající NN distribuce BN 2899/nové TSN 3
Z08	Líštěnec	bydlení	1	z okruhu stávající NN distribuce BN 2899/nové TSN 3
Z09	Smilkov	bydlení	3	z okruhu stávající NN distribuce BN 5101
Z10	Smilkov	bydlení	18	z okruhu stávající NN distribuce BN 5101
Z11	Smilkov	bydlení	8	z okruhu nové trafostanice TSN2
Z12				zrušeno
Z13	Smilkov	bydlení	2	z okruhu nové trafostanice TSN2
Z14	Smilkov	bydlení	1	z okruhu stávající NN distribuce BN 3036/samostatně
Z16	Oldřichovec	bydlení	10	z okruhu stávající NN distribuce BN 5102
Z17	Oldřichovec	bydlení	2	z okruhu stávající NN distribuce BN 5102
Z18	Zechov	bydlení	2	z okruhu stávající NN distribuce BN 3036

*upřesní se v dalším stupni dle výkonu ČOV – možná varianta uživatel. kabel. TS

Doporučení pro rozvoj zásobování el. energií:

- a) Využití ploch, parcelace a stávající vrchní vedení 22kV:
 - využití navrhovaných ploch a jejich parcelace by mělo, v co největším rozsahu, respektovat stávající trasy venkovního vedení VN.
- b) Nové trafostanice a nový distribuční rozvod:
 - stávající síť trafostanic bude doplněna novými trafostanicemi. Venkovní trafostanice bude napojena vrchním vedením, kabelová trafostanice podzemním kabelem, při napojení na stávající kabel do okruhu.
- c) Sekundární rozvody 0,4 kV:
 - od nové trafostanice a od stávajících trafostanic bude nová zástavba napojena kabelovými podzemními rozvody 0,4 kV,
 - u stávající zástavby bude napojení na stávající rozvod dle stávající situace.

Plynofikace

Územím prochází trasa VVTL plynovodu a v území se nachází několik objektů na tomto potrubí se stanoveným ochranným a bezpečnostním pásmem. V pásmech není navržen žádný rozvoj a jsou plně respektována s ohledem na související předpisy.

Plyn je distribuován pouze do samoty Veselíkov. S plynofikací zbylého zastavěného ani zastavitelného území se nepočítá. Podmínky využití většiny ploch s RZV umožňují umístění zařízení technické infrastruktury, a proto lze v případě změny potřeby území plynofikovat.

Sdělovací zařízení

Rozvojové lokality budou napojeny na stávající sdělovací rozvody, které budou dle potřeby rozšířeny.

A.4.2 Technická infrastruktura – vodní hospodářství

Zásobování pitnou vodou

V obci je vybudován obecní vodovod pro veřejnou potřebu. Vodovodní síť se bude rozšiřovat v závislosti na budoucí výstavbě.

Nové vodovodní rozvody budou realizovány v souladu s požadavky na požární ochranu staveb, viz ČSN 73 0873 – Požární bezpečnost staveb – Zásobování požární vodou. V případě nedostatečné kapacity řadů bude pro nové návrhové lokality řešeno PBR v rámci jiných zdrojů požární vody, vodní plochy, požární nádrže, vodoteče viz ČSN 75 2411 – Zdroje požární vody.

Návrhy na opatření:

- ÚP nevymezuje nové plochy nebo lokality pro zdroje podzemní vody ani nové plochy pro umístění technické infrastruktury v oblasti vodárenství – vodojem, posilovací stanice apod.
- V případě potřeby umístění technologického zařízení je toto umístění v souladu se všemi plochami v území s výjimkou ploch přírodních (NP) a specifických (X).
- Zásobování pitnou vodou návrhových rozvojových ploch bude řešeno dopojením na stávající vodovodní řad.
- Problém vodovodní sítě bude řešen jednotlivě pro každou rozvojovou plochu, v případě potřeby bude provedeno posílení stávajících rozvodů. Úprava stávající vodovodní sítě nemá vliv na koncepci územního plánu a **nevyžaduje vymezení ploch pro zkapacitnění vodovodního řadu.**

Odkanalizování a čištění odpadních vod

V obci není zajišťována likvidace splaškových vod centrálně, není zde provozována žádná čistírna odpadních vod, ani kanalizace pro veřejnou potřebu. Splaškové vody jsou akumulovány v žumpách a příležitostně vyváženy na zemědělské pozemky. V obci existuje dešťová kanalizace. Pro odvádění povrchových vod ze zbytku obce jsou užívány příkopy, strouhy a propustky.

V obci je uvažováno s výstavbou nové splaškové gravitační kanalizační sítě. Dle Plánu rozvoje vodovodu a kanalizací z roku 2010 přichází v úvahu odkanalizování sídla Smilkov, tzn. s rezervou cca 70 % splaškových vod by bylo svedeno do čistírny odpadních vod. Ve zbylých sídlech budou odpadní vody i nadále likvidovány individuálně. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací navrhuje ČOV s kapacitou 150 EO. S přihlédnutím k vypočtené potřebě vody se zdá být navrhovaná kapacita nedostatečná.

Z území obce Smilkov se předpokládá až dvojnásobné zatížení s následujícími návrhovými parametry, vycházejících s vypočteného množství splaškových vod:

Tabulka 5 NÁVRHOVÉ PARAMETRY ČOV

Parametr	Výhled
Počet EO	300 EO
výhledové znečištění	18 kg BSK ₅ /den
Q ₂₄	45,6 m ³ /den

Návrhy na opatření:

- Omezení úniku odpadních vod dané netěsností žump a zamezení odvádění do systému dešťového odvodnění.

- Odkanalizování rozvojových ploch řešit individuálně (domovní ČOV přednostně, nepropustné jímky, apod.). To platí do doby vybudování centrálního systému odkanalizování a čištění odpadních vod.
- Rekonstrukce stávajících nebo výstavba nových akumulčních jímek pro zachycování odpadních vod
- Výstavba nové ČOV (v rozvojové ploše P06) v sídle Smilkov k likvidaci cca 70 % splaškových vod z celého území obce. Zbytek území řešen individuálně akumulčními jímkami pro zachycení odpadních vod.

Dešťové vody

V obci existuje dešťová kanalizace. Pro odvádění povrchových vod ze zbytku obce jsou užívány příkopy, strouhy a propustky.

Srážkové vody v nových rozvojových plochách se musí dle návrhu přednostně zasakovat vhodným technickým zařízením do terénu (vegetační plochy a pásy, zatravněovací tvárnice, příkopy a vsakovací jámy, retenční objekty pro retardaci řízeného odtoku apod.) včetně dalšího využití dešťových vod na pozemcích producentů, nebo odvádět samostatnou dešťovou kanalizací do recipientu (§ 20 odst. 5 písmeno c vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).

V případě výstavby v nových rozvojových plochách budou povrchové vody z urbanizovaného území dle možností přednostně řešeny možnostmi zasakováním. Ověření vhodnosti zásaku bude prokázáno hydrogeologickým posudkem.

A.4.3 Dopravní infrastruktura

Dálnice a silnice

Východem řešeného území prochází v severojižním směru silnice I/3, na níž leží sídlo Oldřichovec. Sídlo Smilkov leží na silnici III/12139 a sídla Kouty a (Líštěnec) na silnici III/12149. Ostatní zastavěná území jsou dopravně obsloužena místními komunikacemi (nevidovanými v síti silnic III. tříd) nebo nebezpečnými komunikacemi.

Stávající silniční síť je vyhodnocena jako vyhovující a nejsou na ní navrženy žádné změny. Z nadřazené územně plánovací dokumentace nevyplývají pro územní plán žádné požadavky související s dopravní sítí.

Místní a účelové komunikace

Systém místních komunikací (ulic) bude rozšířen v závislosti na nové výstavbě, není-li přístup k pozemkům zajištěn ze stávajících komunikací. Pro místní komunikace jsou vymezeny plochy veřejných prostranství (PV).

Konkrétně se jedná o komunikace v rozvojových plochách:

- Z01, P01 o délce cca 280 m a šířce min 8 m,
- P01 o délce cca 70 m a šířce min 4 m,
- Z05 o délce cca 90 m a šířce min 4 m.
- Z10 o souhrnné délce cca 520 m a šířce min. 8 m,
- Z11, P03 o souhrnné délce cca 340 m a šířce min. 8 m,
- Z13 o délce 360 m a šířce min. 8 m (celková šíře stávající a navržené části komunikace, navržená šíře je cca 4 m),
- Z16 o souhrnné délce cca 400 m a šířce min. 8 m.

Cesty pro pěší a cyklisty

Opatření pro rozvoj cestní sítě jsou uvedeny v kapitole A.5.4. Sítě turistických tras a cyklotras jsou v současnosti dostatečné, jejich rozšíření není územním plánem navrženo.

Veřejná doprava

Nejsou navrženy změny v koncepci veřejné dopravy.

Parkování

V obci není výrazný deficit ploch pro parkování, nejsou navrženy žádné plochy výlučně pro tento účel.

Parkování bude v rozvojových plochách řešeno přímo na pozemcích rodinných domů, nebo v plochách pro realizaci místních komunikací.

Ostatní druhy dopravy

V území nejsou jiné druhy dopravy provozovány a jejich zavedení se nenavrhuje.

A.4.4 Občanské vybavení, veřejný prostor

Veřejné občanské vybavení (plochy OV) zahrnuje stávající plochy pro:

- veřejně – správní instituce (obecní úřad a pošta ve Smilkově),
- bezpečnost obyvatel (hasičská zbrojnice ve Smilkově),
- církevní občanskou vybavenost (kostel sv. Havla se hřbitovem v Oldřichovci).

Nenavrhují se nové plochy nebo rozšíření stávajících ploch pro občanské vybavení – veřejnou infrastrukturu.

Komerční občanské vybavení (plochy OM) zahrnuje stávající plochy pro:

- pohostinství (Oldřichovec).

Navrhuje se:

- rozvojová plocha P04 (Smilkov) pro funkční využití OM – komerční zařízení malá a střední.

Občanské vybavení pro sport a tělovýchovu (plochy OS) zahrnuje stávající plochy pro:

- multifunkční hřiště (Smilkov).

Nenavrhují se nové plochy nebo rozšíření stávajících ploch pro Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení.

Občanské vybavení se specifickým využitím (OX) zahrnuje stávající plochy pro:

- soukromé kulturní památky (areál zámku Smilkov).

Nenavrhují se nové plochy nebo rozšíření stávajících ploch pro občanské vybavení se specifickým využitím.

Veřejný prostor je reprezentován především:

- plochami čistě veřejných prostranství (plochy PV), které zahrnují místní komunikace, návsi a další veřejně přístupné plochy v sídlech.
- plochami veřejné zeleně (plochy ZV), které zahrnují významnější plochy zpravidla upravené, veřejně přístupné zeleně v sídlech.
- plochami dopravní infrastruktury – silniční (plochy DS), která zahrnuje chodníky, zastávky BUS a další související plochy.

Navrhují se plochy veřejných prostranství (PV) v rozvojových plochách Z01, Z08, Z10, Z11, Z13, Z16, P01, P03. Jedná se o plochy určené k realizaci místních komunikací.

Navrhují se plochy veřejné zeleně (ZV) v ploše Z10.

Veřejný prostor je přípustný i v dalších plochách s rozdílným způsobem využití – například v plochách občanského vybavení a dalších.

A.4.5 Odpadové hospodářství

Odpadové hospodářství je v současné podobě vyhovující a v jeho koncepci nejsou navrženy žádné změny.

A.5 Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

A.5.1 Koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny vychází ze základních krajinných charakteristik (viz průzkumy a rozbor, Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje a další podklady z ÚAP), je podřízena zájmům trvale udržitelného rozvoje, upřednostňuje posílení polyfunkčního charakteru území a vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu, vyjadřuje ji návrh územního plánu:

A základním členěním území

- dle způsobu využití na část zastavitelnou a nezastavitelnou; přírodní, produkční a obytnou;

B rozčleněním krajiny plochami s rozdílným způsobem využití (viz výkres 02 – Hlavní výkres) a stanovením podmínek jejich využití (viz kapitola A.6)

- při uspořádání ploch mimo zastavěné území jsou uplatněny zejména (sestupně dle zastoupení):
 1. plochy zemědělské (NZ, NZ1 a NZ2),
 2. plochy lesní (NL, NL_p),
 3. plochy přírodní (NP),
 4. plochy smíšené nezastavěného území (NS, NS_z, NS_{z,x} a NS_{z,p}),
 5. plochy vodohospodářské (W),
 6. nezpevněné místní a účelové komunikace a cesty pro bezmotorovou dopravu (DS1),
 7. dopravní infrastruktura – silniční (DS),
- v menší míře se uplatňují na přechodu sídla a volné krajiny:
 8. plochy sídelní zeleně (ZV, ZV1, ZO a ZS) a veřejných prostranství (PV).

Pomocí těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou v zájmu trvale udržitelného rozvoje realizována opatření (mnohá se svou působností prolínají - snaha o sloučení funkcí):

- zachování, ochrana a obnova znaků krajiny (zejména nivy, vodní toky a plochy, lesy, drobné prvky zeleně zemědělské krajiny, cesty atp.) při respektování požadavků současného hospodářského využití území, provozních vztahů a prostorotvorných vazeb; návrh ploch krajinných přednostně na pozemcích, které měly historicky podobné využití (např. obnova údolních niv, historických cest);
- důraz na ochranu a rozvoj údolních niv, posílení jejich ekologicko-stabilizační funkce;

- zachování charakteristického způsobu využití krajiny a její historicky prověřené struktury, vytvoření podmínek pro užívání obnovitelných/neobnovitelných zdrojů a udržitelné hospodaření v krajině (zemědělství, lesnictví, rybníkářství aj.);
- návrh protierozních opatření určením citlivých, erozně ohrožených pozemků, u kterých je nutná úprava způsobu hospodaření (k řešení v dokumentaci podrobnějšího měřítko) v plochách NZ1; ochrana současného rozsahu zatravnění pozemků v plochách NZ2 v místech ohrožených erozí a z hlediska vodního režimu krajiny citlivých (nivní louky); ochrana niv, lesů a současných prvků drobné krajinné zeleně důležitých pro jejich význam v ochraně před negativními účinky eroze a význam pro charakteristický krajinný ráz;
- opatření pro podporu retence a optimalizaci vodního režimu krajiny vymezením a návrhem ploch přírodních (NP) v nivách vodních toků, a podporou dalších ekologicky stabilnějších prvků krajiny, ploch lesních (NL), smíšených nezastavěného území (NS) a ploch zemědělských s trvalými travními porosty (NZ2); umožnění obnovy a budování drobných vodních ploch přírodního charakteru v plochách přírodních, zemědělských, lesních a smíšených nezastavěných (NP, NZ, NL, NS); respektování údolních niv jako ploch nezastavitelných;
- zachování a rozvíjení přírodních hodnot, biodiverzity a ekologické stability, mj. vymezením ÚSES a respektováním významných krajinných prvků;
- vytvoření podmínek pro ochranu a rozvíjení estetických kvalit, jako předpokladu obytnosti krajiny, např. ochrana významných výhledů a pohledových horizontů, podpora diverzity využití krajiny;
- zachování základu cestní sítě v krajině, respektování rekreačních vazeb a návrh rozvoje cest pro bezmotorovou dopravu v plochách a liniích (v plochách DS1, v liniích v doporučeném návrhu neuzpevněných cest – viz kap. Prostupnost krajiny), zachování doprovodné liniové zeleně cest;
- vhodný přechod sídla do krajiny (plochy ZS, ZO, ZV, NS aj. na okraji zastavěného a zastavitelného území), případně odclonění stávajících ploch s negativním vlivem (ZO).

Územní plán vymezuje plochy změn v krajině, které jsou vyjmenovány v kapitole A.3.2.

A.5.2 Ochrana přírody a krajiny

Ochranu a rozvoj hodnot zajišťuje územní plán především v případě:

- významných krajinných prvků ze zákona (zvláště plochy NL, NP, NS a W),
- hodnotnějších ploch, které tvoří systém ÚSES (zejména plochy NP a NL, NS, NZ2, okrajově další), dalších ekologicky stabilnějších segmentů krajiny, zejména podpůrných opatření ÚSES (drobné krajinné prvky - NS),
- ochrany krajinného rázu v území (např. ochrana a rozvoj znaků krajinného rázu - niv, rozmístění a způsob využití ploch drobné krajinné zeleně, charakteru přechodu sídla a krajiny aj.).

Důraz v ochraně přírody a krajiny je kladen na ochranu ploch údolních niv:

- na zachování přirozených ploch zejména v plochách NP
- na obnovu niv v rozvojových plochách přírodních (rozvojové plochy K01, K02, K03, K04);
- na obnovu niv drobných a periodických vodních toků nebo v plochách vlhčích půd v liniích údolnic zejména v plochách NS (rozvojová plocha K06).

V součinnosti s protierozními opatřeními (viz kapitola A5.5) jsou zachovány vegetační prvky volné krajiny, jako znaky krajinného rázu (liniová vegetace podél cest, meze aj.), vymezené jsou zejména v plochách NS se zemědělskou (z) a přírodní funkcí (p - interakční prvky ÚSES). V případě, že velikost jejich plochy je mimo měřítko územního plánu (většinou malá šířka u liniových prvků),

jsou součástí dalších ploch (typicky DS, DS1 a W, ale i dalších), v rámci kterých jsou jejich existence, obnova i nové založení přípustné (viz kapitola A.6, regulativy).

S ohledem na ochranu krajinného rázu řeší ÚP plynulý přechod sídla a krajiny (viz např. rozvojové plochy Z06, Z11, Z16, Z17 aj.).

S ohledem na ochranu krajinného rázu a charakter využití území upřesňuje územní plán podmínky pro umístování staveb ve volné krajině pro účely uvedené v § 18 odst. (5) stavebního zákona (viz regulativy).

A.5.3 Územní systém ekologické stability

Prvky ÚSES na území obce jsou vymezeny na plochách s rozdílným způsobem využití, především na plochách přírodních (NP), vodních (W), lesních (NL) a smíšených nezastavěného území (NS), v minimální míře zasahují plochy veřejné a soukromé zeleně (ZV1, ZS), veřejných prostranství (PV) a dopravní infrastruktury (DS, DS1). Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití, na kterých je vymezen ÚSES, jsou definovány obecné podmínky (viz kapitola regulativů). V území nejsou zcela nefunkční prvky ÚSES nebo jejich části určené k založení.

Na území obce Smilkov jsou vymezeny následující prvky ÚSES:

- regionální biocentrum 840 Bábin kout,
- regionální biokoridor 300 RK 297 – Bábin kout,
- regionální biokoridor 301 Bábin kout - Třešňová hora
- v RBK 300 vložené lokální biocentrum 9 Pod Kamenem,
- v RBK 300 vložené lokální biocentrum 10 Olšový a Mlýnský rybník,
- v RBK 300 vložené lokální biocentrum 11 Pilník,
- v RBK 300 vložené lokální biocentrum 13 Pod Horou,
- v RBK 300 vložené lokální biocentrum 14 Zechov,
- v RBK 301 vložené lokální biocentrum 16 Mezivrata,
- lokální biocentrum 17 Podhatník,
- lokální biocentrum 21 Žďár,
- lokální biokoridor Olšina ve Voticích–Pilař - Podhatník,
- lokální biokoridor 24 Podhatník - RBK 300,
- lokální biokoridor RBK 300 - Žďár,
- lokální biokoridor 27 Žďár - LBC 22,
- interakční prvky č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 20 a 29.

Pro zvýšení ekologické stability v zemědělské části území je možné v rámci krajinných ploch zakládání zelených pásů, remízků, stromořadí podél cest a další drobné krajinné zeleně (viz regulativy ploch).

A.5.4 Prostupnost krajiny

Územní plán zachovává stávající cestní síť (respektování historických cest) a navrhuje nové cesty v místech chybějícího propojení (prověření obnovy zaniklých historických cest).

Územní plán vymezuje „základ cestní sítě v krajině“, pro cesty vymezené v rámci něj platí (viz regulativy), že jsou prostupné pro bezmotorovou dopravu (pěší, cyklistika aj.). Jako „základ cestní sítě v krajině“ jsou označeny:

- komunikace (I., II, III. tř., místní a účelové; v plochách DS a DS1), stezky a pěšiny pro bezmotorovou dopravu stávající cestní sítě (vymezené v plochách DS1 a v liniích);
- nově navrhované a obnovované komunikace a cesty (místní a účelové, DS a DS1).

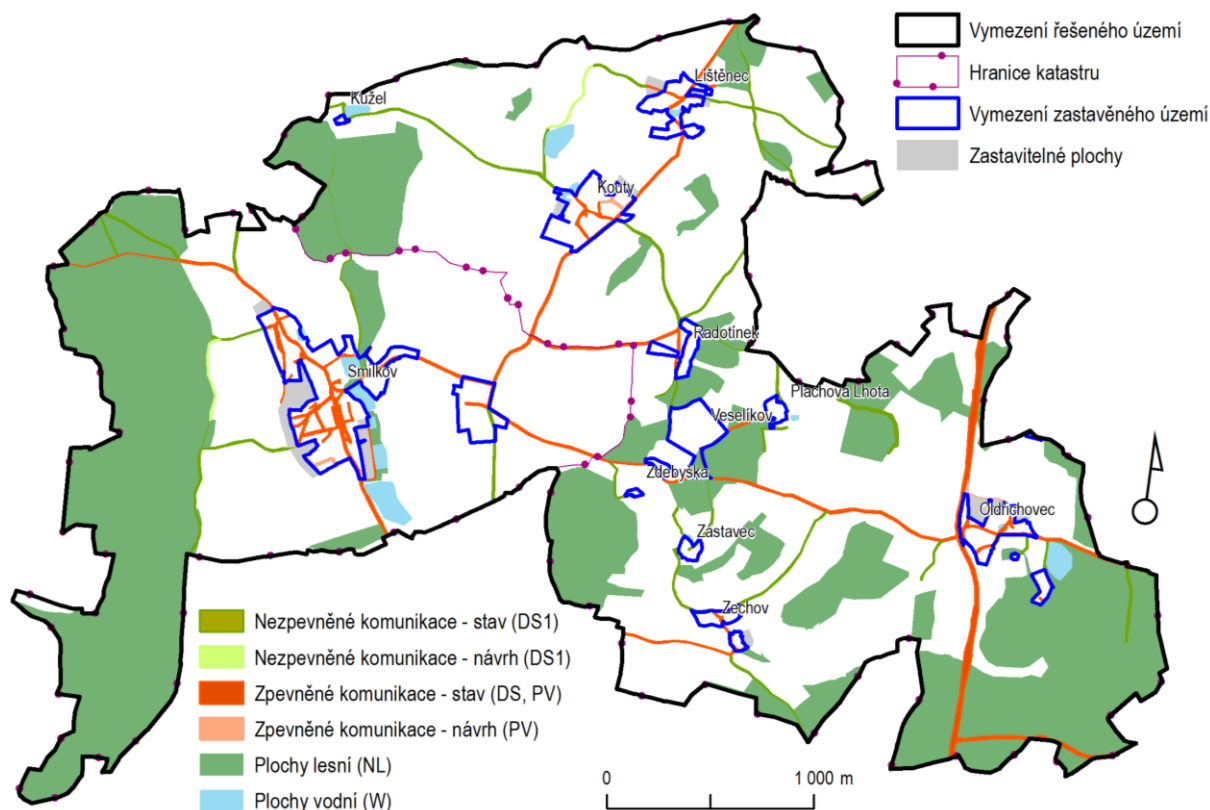
V místech chybějících propojení byly vymezeny linie doporučeného návrhu nezpevněných cest (viz odůvodnění stejnojmenná kapitola).

Většina prvků cestní sítě je vymezena v rámci ploch DS a DS1, méně v ostatních krajinných plochách (např. linie cest v lese).

Nově navrhované komunikace ve volné krajině jsou vymezeny v návrhových plochách s rozdílným způsobem využití DS1 (rozvojové plochy K07 a K08).

Územní plán rozlišuje plochy dopravní infrastruktury se zpevněným povrchem (DS) a s nezpevněným povrchem, kde je zpevnění ploch podmíněně přípustné (DS1).

Obrázek 1 SCHÉMA ZPEVNĚNÝCH, NEZPEVNĚNÝCH KOMUNIKACÍ V KRAJINĚ STÁVAJÍCÍCH A NAVRHOVANÝCH



Obecně je ve všech plochách krajinných možné budovat nové plochy dopravní infrastruktury (viz obecná část regulativů).

Územní plán zachovává podmínky pro existenci a obnovu doprovodné vegetace cest (stromořadí, aleje aj. liniová zeleň) v rámci ploch DS a DS1 a ostatních plochách krajinných, explicitně NZ a NS, případně dalších (NP, NL, W, NR). Samostatně jsou plochy doprovodné vegetace cest vymezeny zejména v rámci ploch NS.

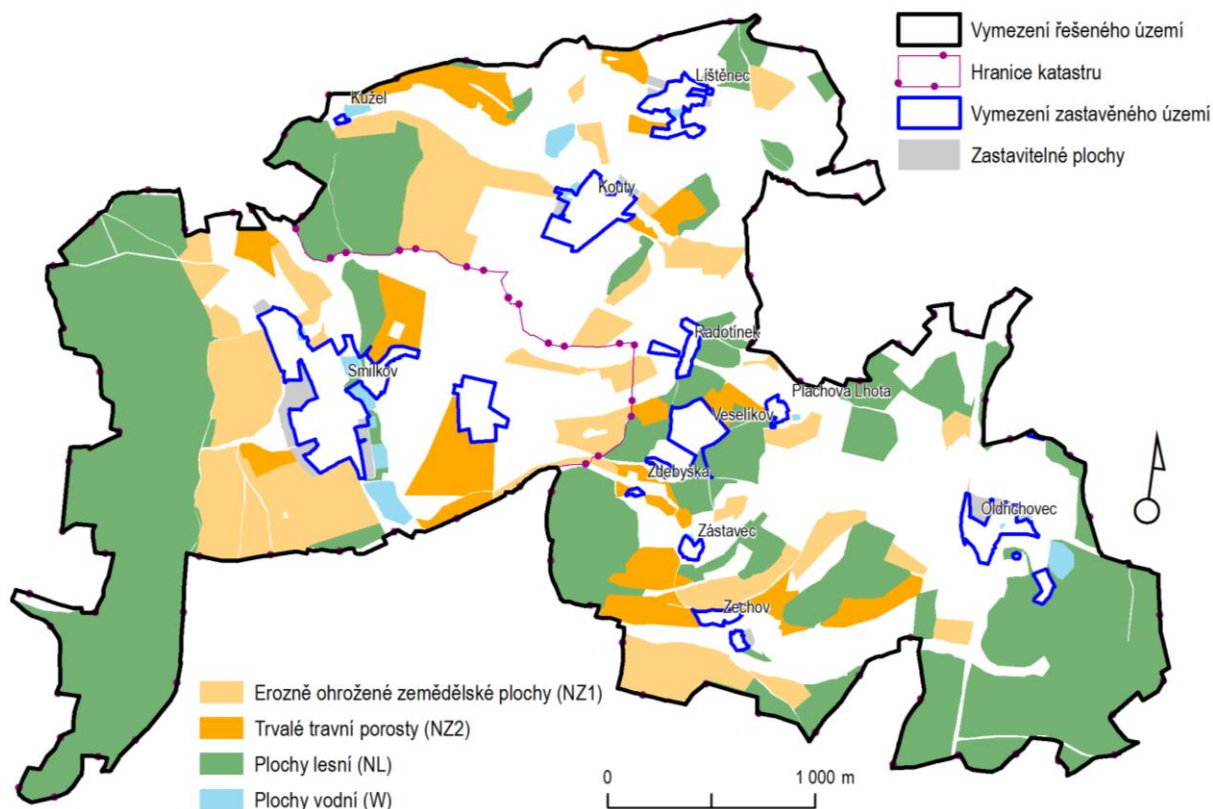
A.5.5 Protierozní opatření

Územní plán prověřil plochy erozně ohrožené a navrhuje protierozní opatření. Plochy výrazně ohrožené větrnou erozí se v území nevyskytují. Ochrana vůči nepříznivým účinkům zejména vodní eroze spočívá v:

- vymezení a návrhu ploch přírodních (NP) v nivách vodních toků, tedy podpora retence a ekologické stability krajiny (rozvojové plochy K01, K02, K03, K04),

- návrhu protierozních opatření na zemědělských pozemcích v místech soustředěného odtoku (plochy NS v rozvojové ploše K06),
- vymezení stávajících ploch drobné krajinné zeleně (meze, údolnice, liniová vegetace cest aj.),
- respektování vymezených krajinných prvků ve veřejném registru půdy (LPIS), zejména v plochách smíšených nezastavěného území s funkcí zemědělskou (NSz) a přírodní (NSp),
- označení erozně citlivých pozemků (NZ1), kde je nutné uplatnění organizačních, agrotechnických, vegetačních nebo technických protierozních opatření, konkrétní řešení navrhne dokumentace podrobnějšího měřítka (např. studie protierozních opatření, komplexní nebo jednoduché pozemkové úpravy),
- vymezení ploch zemědělských v současnosti s trvalými travními porosty (NZ2), potenciálně erozně ohrožených (na svazích) nebo z hlediska vodního režimu krajiny citlivých (v nivách, údolnicích), nutné respektování jejich limitů ve způsobech využití,
- zachování ploch lesních (NL) na svazích, ve vrcholových partiích kopců a v místech výchozů hornin.

Obrázek 2 SCHÉMA ZEMĚDĚLSKÝCH PLOCH EROZNĚ OHROŽENÝCH (NZ1) A TRVALÝCH TRAVNÍCH POROSTŮ (NZ2)



A.5.6 Ochrana před povodněmi

Vodní toky v území nemají vymezeno záplavové území ani jeho aktivní zónu.

Ochranu před povodněmi v území zajišťují:

- funkční nivy vodních toků spolu s přirozenými vodními toky a plochami, kde je umožněn přirozený vývoj, které jsou v návrhu územního plánu upevněny nebo navrženy zejména jako plochy přírodní (NP) a vodní (W),
- zachování a rozvoj historických záplavových luk (plochy NP, NS, NZ2),

- možnosti přípustného využití (viz kapitola A.6, regulativy), jako je obnova a zakládání drobných vodních ploch přírodního charakteru, vodních toků a související charakteristické vegetace, zejména na plochách NP, NZ, NL a NS,
- dobrá retence krajiny a funkční protierozní opatření (viz kapitola výše),
- v rámci zastavěného území sídla Kouty vymezení nezastavitelného koridoru zahrady (ZS); tato plocha terénně respektuje občasnou vodoteč a zaplavované území při přívalových deštích.

Ve všech plochách údolních niv v řešeném území (není vymezeno záplavové území) nejsou vymezovány zastavitelné plochy, veřejná infrastruktura je do nich umisťována jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech (např. plocha pro ČOV).

Územní plán zajišťuje územní ochranu ploch potřebných k umisťování opatření na ochranu před povodněmi a vymezuje území určená k rozlivům povodní, zejména se jedná o plochy NP a W obecně, ale umisťování protipovodňových opatření je také možné v plochách NZ a NL (viz kapitola regulativy).

A.5.7 Rekreace

Hromadná rekreace nemá v území vytvořeny podmínky, v obci není hromadná ubytovací kapacita ani hromadné sportovní zařízení.

Navrhuje se plocha P04 (OM) – předpokládá se realizace projektu pro agroturistiku nebo jinou formu udržitelného cestovního ruchu.

Individuální rekreace (chataření a chalupaření) je rozšířeno spíše okrajově (především v sídle Oldřichovec a okolí).

Nenavrhují se nové plochy ani rozšíření stávajících ploch pro individuální rekreaci.

Každodenní rekreace obyvatel obce je realizovatelná v plochách ZV, OS, popřípadě dalších plochách v sídle, dále v krajině, která je pro pěší a cyklisty dobře přístupná a poskytuje možnost obyvatelům obce trávit volný čas.

Opatření ke zlepšení podmínek pro každodenní rekreaci se nenavrhují. Nepřímý vliv v tomto nese návrh plochy ZV – v rozvojové ploše Z10 a plochy NS v rozvojové ploše K05.

Obecně podmínky pro každodenní rekreaci v území zajišťují:

- vytvoření podmínek pro ochranu a rozvíjení estetických kvalit, znaků krajiny a kvalitního přírodního zázemí sídel a jeho dostupnost, realizované v rámci všech opatření koncepce uspořádání krajiny (důraz na významné krajinné prvky, drobnou krajinnou zeleň),
- dobrá přístupnost krajiny, respektování rekreačních vazeb a kvalita cest pro pěší a cyklisty (trasování, doprovodná zeleň), viz kapitola A.5.4.

A.5.8 Staré ekologické zátěže

V řešeném území se nachází nepovolená skládka evidovaná jako stará ekologická zátěž. Plocha je vymezena jako NS se specifickým indexem „x“, který umožňuje sanaci a rekultivaci plochy (souvisí např. s terénními úpravami).

A.5.9 Dobývání nerostů

Těžba nerostů v řešeném území neprobíhá ani není připravována. Dobývací prostory ani chráněná ložisková území nejsou stanovena.

A.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy s rozdílným způsobem využití pokrývají beze zbytku celé řešené území a jsou vymezeny v hlavním a koordinačním výkresu. Jednotlivým plochám jsou přiřazeny způsoby jejich využití v členění

- hlavní využití, které je pro danou plochu vhodné,
- přípustné využití, které je také možné realizovat (např. doplňkově),
- v případě potřeby je stanoveno podmíněně přípustné využití, které je možné realizovat za splnění daných podmínek,
- nepřípustné využití, které není možné realizovat.

Dále jsou pro vybrané plochy stanoveny podmínky prostorového uspořádání a další regulace.

Dle časového horizontu jsou plochy rozlišeny na *stav*, *návrh* a *rezerva* (viz grafická část územního plánu)

Plochy s rozdílným způsobem využití jsou v řešeném území členěny dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. s použitím datového modelu MINIS do těchto druhů:

plochy bydlení

- BH – bydlení – v bytových domech
- BV – bydlení – v rodinných domech – venkovské

plochy smíšené obytné

- SV – plochy smíšené obytné – venkovské

plochy rekreace

- RI – rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci

plochy občanského vybavení

- OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura
- OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední, stav
- OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení
- OX – občanské vybavení – se specifickým využitím

plochy veřejných prostranství

- PV – veřejná prostranství

plochy dopravní infrastruktury

- DS – dopravní infrastruktura – silniční

plochy technické infrastruktury

- TI – technická infrastruktura – inženýrské sítě

plochy výroby a skladování

- VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba

plochy vodní a vodohospodářské

- W – plochy vodní a vodohospodářské

plochy zemědělské

- NZ – plochy zemědělské

plochy přírodní

- NP – plochy přírodní

plochy lesní

- NL – plochy lesní

plochy smíšené nezastavěného území

- NS – plochy smíšené nezastavěného území

V souladu s § 3 odst. (4) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území je využita možnost stanovit další druh plochy s rozdílným způsobem využití. Jedná se o plochy zeleně, které nejsou výše zmíněnou vyhláškou samostatně specifikovány.

- ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň
- ZS – zeleň – soukromá a vyhrazená

Pro některé plochy (s označením kódu plochy a pořadovým číslem, např. NZ1) jsou stanoveny doplňující regulativy. Znamená to, že pro tyto plochy platí regulativy dané plochy a navíc tyto doplňující regulativy (pokud není uvedeno jinak).

A.6.1 Použité pojmy

Zastavitelnost ploch (koeficientem zastavění) vyjádřenou v procentech se rozumí maximální podíl plochy, kterou je možné zastavět, ku ploše pozemku. Nezahrnuje zpevněné plochy.

Minimálním podílem zeleně (koeficientem zeleně) vyjádřeným v procentech se rozumí minimální podíl plochy, která bude plnit funkce zeleně na rostlém terénu, ku ploše pozemku.

Hodnoty koeficientu zastavění a koeficientu zeleně by měly být splněny pro návrhové lokality (plochy změn, zastavitelné plochy) v rámci každého stavebního pozemku. Při přestavbách, dostavbách, rekonstrukcích apod. v zastavěném území lze na stavebním pozemku snížit stávající koeficient zeleně jen v případě, že má vyšší hodnotu, než jaká je uvedena pro obdobné funkční využití pozemku na zastavitelných plochách.

Maximální výška zástavby je dána maximálním počtem nadzemních podlaží, event. výškou nejvyššího bodu hlavní římsy objektu a je vztažena k nejvyššímu bodu stávajícího rostlého terénu bezprostředně souvisejícího pozemku, na kterém objekt stojí.

Zeleň je obecný pojem pro blíže nespécifikovaný typ vegetačního prvku. Tvoří ji soubor prvků vegetace záměrně založených nebo spontánně vzniklých, obvykle na rostlém terénu, o které je zpravidla pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty apod.

Doprovodnou zelení se rozumí liniová vysoká zeleň (případně alej) případně keřové porosty podél stávajících i nově navrhovaných pozemních komunikací a cest, vodotečí apod., která má estetickou, krajinotvornou (a) nebo protierozní funkci.

Drobným podnikáním se pro účely územního plánu rozumí aktivity slučitelné s „čistým bydlením“, provozované v rodinných domech, jako např. kadeřnictví, poradenské a jiné administrativní služby, doplňkový prodej typu večerek, apod.

Zahradní chatou se rozumí jednoduchá jednopodlažní případně podsklepená stavba o zastavěné ploše do 25 m² sloužící k zahrádkářské činnosti.

Veřejná prostranství zahrnují podle zákona o obcích náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejnou zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Negativními vlivy se rozumí negativní vlivy na kvalitu životního prostředí a veřejné zdraví. Jedná se např. o účinky, které zhoršují zejména hlukové poměry, kvalitu a čistotu ovzduší, pachovou zátěž v území, mikroklima, čistotu povrchových nebo podzemních vod, případně znečišťují půdu, zhoršují půdní poměry, mají nepříznivé dopady na horninové prostředí anebo na životní podmínky pro biotu.

Regulativy se rozumí stanovení plošného a prostorového uspořádání a využití území.

Drobná vodní plocha přírodního charakteru má plochu do velikosti 2000 m², slouží k přirozenému zadržování vody (retence, eroze), podpoře ekologické stability a druhové rozmanitosti; charakteristické je zasazení nádrže do terénu, organické tvarování zátopy (využití přirozených, nepravidelných tvarů), nerovné dno bez pravidelného vyspádování, pozvolné břehy (široké mělčiny) a přirozená vegetace břehů.

Extenzivní formy hospodaření jsou opakem intenzivních; jsou v souladu se zlepšováním životního prostředí; jedná se zejména o trvalé kultury (louky, pastviny, sad), na jejichž obhospodařování je vynakládáno minimum energie, vstupů (bez používání chemických látek, s nízkou četností péče); extenzivní sady jsou významným krajinnotvorným prvkem, sady určitých ovocných druhů a způsobů pěstování (hrušně, jabloně; vysokokmeny, polokmeny aj.) mají minimálně stejnou délku své existence jako některé typy hospodářského lesa (doba obmýti 80-100 let).

Lesní hospodářský způsob výběrný, výsledkem jeho uplatňování je výběrný les, který se nejvíce svou strukturou a druhovým složením dokáže přiblížit přirozeným lesům, ale přitom zůstává stále lesem hospodářským, který poskytuje dřevní hmotu; lze rozlišit formu výběrnou skupinovitě (vybírají se skupinky) a jednotlivě (vybírají se jednotlivé stromy).

Forma podrostní maloplošná je typ lesního hospodářského způsobu pasečného, kdy lesní porost je prosvětlován (je snižováno jeho zakmenění) s cílem dosáhnout spontánní přirozené obnovy pod ponechanými stromy; při této formě nevzniká holá plocha (paseka) a většinou není nutná výsadba sazenic.

Hydromorfní půdy je skupina půd (HPJ 64-76), na jejichž vývoji se výrazným způsobem podílela voda (dočasné nebo trvalé povrchové zamokření, zvýšená hladina podzemní vody); půdy často v nivách vodních toků a většinou nevhodné pro intenzivní zemědělské hospodaření (vhodné max. trvalé travní porosty); ochrana těchto půd je důležitá pro zajištění retence krajiny, jejich rozsah pak mnohde znakem ohroženosti ploch povodněmi; podobný význam v ochraně krajiny mají také periodicky zamokřované půdy (HPJ 44, 47-54 a HPJ 58).

Údolnice je křivka spojující místa největšího vyhloubení příčného řezu údolím, určuje směr s nejmenším spádem, sklon údolnice určuje sklon údolí; opakem je hřbetnice.

Krajinné prvky jsou přírodní nebo uměle vytvořené útvary (meze, terasy, travnaté údolnice, skupiny dřevin, stromořadí a solitérní dřeviny), nejčastěji ve volné (mimo intravilán a souvislé lesní porosty), zemědělské krajině; charakterem (typ vegetace, specifický ráz a velikost) se liší od převažujících zemědělských ploch s polními kulturami; dotváří krajinný rámeček, plní mimoprodukční funkce hospodaření v krajině a prostorově ovlivňují zemědělskou činnost; jsou předmětem společenského, právem chráněného zájmu, k jejich zachování v původním stavu, bez nežádoucích vlivů ze zemědělského a lesního hospodaření.

Mimoprodukční funkce krajinných prvků je funkce protierozní, pro zvýšení retence vody v krajině, protipovodňová, pro udržení/zvýšení ekologické stability území, krajinnotvorná, kulturní, estetická a rekreační aj.

Ekologická stabilita je schopnost ekosystému vyrovnávat vnější změny a rušivé vlivy a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce.

Eroze je přirozený proces rozrušování a transportu objektů na zemském povrchu, její příčinou je mechanické působení pohybujících se okolních látek, především větru, vody, ledu, sněhu aj.; na mnoha místech je zvyšována činností člověka, což následně může vést k poškozením a ztrátám funkčnosti; vodní eroze zemědělské půdy má za následek její odnos, snižování úrodnosti i vododržnosti, riziko vyplavení sídel apod.

Pohledově exponovaná místa jsou místa z daleka dobře viditelná, obvykle na horizontech a ve vrcholových partiích kopců.

Půdní blok je souvislá plocha zemědělsky obhospodařované půdy zřetelně v terénu oddělené zejména lesním porostem, zpevněnou cestou, vodním tokem nebo zemědělsky neobdělávanou půdou, zpravidla je obhospodařován jedním uživatelem a je pěstována jedna kultura.

A.6.2 Podmínky plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití

Na plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou dotčeny některým z dále uvedených pravidel, se toto pravidlo vztahuje.

Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití, na kterých je vymezen ÚSES, platí následující:

- Pro prvky ÚSES, které jsou vymezeny na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí v kategorii les, platí, že lze upřesnit jejich vymezení při zpracování lesního hospodářského plánu (LHP) nebo lesní hospodářské osnovy (LHO), za dodržení přírodovědných kritérií pro vymezení ÚSES.
- Pro prvky ÚSES, které jsou vymezeny na zemědělské půdě, platí, že lze upřesnit jejich vymezení při zpracování komplexních pozemkových úprav (přidat protierozní opatření) či jednoduchých pozemkových úprav, za dodržení přírodovědných kritérií pro vymezení ÚSES; upřesněné vymezení ÚSES se ze schválených podrobnějších dokumentací se promítne do nejbližší změny územního plánu.
- Nelze umísťovat stavby, nelze zpevňovat plochy, s výjimkou realizace technické infrastruktury, kterou pro nepřiměřené náklady nelze realizovat jinde.
- Ojedinele lze provádět terénní úpravy za splnění podmínky, že nedojde k narušení funkcí prvku ÚSES (např. velké převýšení – změna charakteru stanovištních podmínek a přerušení biokoridoru); posouzení míry narušení bude provedeno specialistou (biolog, fytoecenolog, entomolog aj.) a/nebo autorizovaným projektantem ÚSES v oborové dokumentaci.
- Ojedinele lze umístit pouze dočasné oplocení za podmínky, že budou sloužit jen k časově omezené ochraně nově zakládáných prvků ÚSES, nebudou oploceny celé úseky koridorů nebo větší části biocenter a za splnění podmínek pro oplocení definovaných (v odst. § 18 odst. 5). Lze umístit cestu pro bezmotorovou dopravu (pěší, cyklistika, jezdeckví), za splnění podmínky, že nedojde k narušení funkcí prvku ÚSES (např. degradace porostů, eroze aj.), posouzení míry předpokládaného nebo akutního narušení bude provedeno specialistou (na provoz jezdeckých stezek, biolog, fytoecenolog aj.) a/nebo autorizovaným projektantem ÚSES v oborové dokumentaci.

Pro stavby, zařízení a jiná opatření § 18 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.) se stanovují následující podmínky:

- Výslovně se vylučuje umístění staveb pro lesnictví jinde než v lese a do vzdálenosti 100 m od okraje lesa; podmínka se netýká oplocení.
- Stavby pro rekreaci: Výslovně se vylučuje umístění staveb pro rekreaci typu ekologická a informační centra a hygienická zařízení jinde než v sídelních plochách s rozdílným způsobem využití. Stavby pro rekreaci typu informační tabule nejsou omezeny.
- Stavby pro rekreaci typu pěší a cyklistické turistické cesty a stezky jsou přípustné pouze za dodržení podmínky umožnění vsakování srážkových vod v místě (propustnost).
- Stavby pro zemědělství mohou být pouze nepodsklepené stavby s dřevěnou konstrukcí do 50 m² (typu přístřešky pro zvířata, kůlny apod.) do 1 NP a max. výšky 5 m, bez obytných a obytných místností, pokud není v regulativech plochy uvedeno jinak. Stavby jsou dostupné (komunikace místní a účelové, cesty a stezky) a jsou umístěny buď v těsné blízkosti sídla, nebo na okraji půdních bloků, vždy v místech, které nejsou pohledově exponované; žádoucí je tyto stavby umísťovat v blízkosti ploch vegetace v krajině (les, remíz, mez, doprovodná vegetace cest aj.).
- V plochách krajinných (NL, NZ, NP, NS, W) je možné umístění staveb dopravní infrastruktury s nezpevněným povrchem, zpevněné povrchy jsou přípustné pouze za dodržení podmínky umožnění vsakování vod v místě (propustnost). U ploch smíšených nezastavěných (NS) je umístění dopravní infrastruktury podmíněno ještě dále (viz regulativy plochy).

Pro oplocení staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona se stanovují následující podmínky:

- Oplocení je výslovně vyloučeno kromě ploch, pro jejichž způsob využití je nezbytné (např. specifické způsoby hospodaření na zemědělské půdě jako některé typy ovocnářství, zelinářství; lesní, ovocné, okrasné a jiné školky; výběhy pro chovnou zvěř; výzkumné plochy; objekty historické zeleně, např. zámecký park, aj.).

- Cesty vyznačené jako „základ cestní sítě v krajině“ a plochy vyznačené překryvnou vrstvou jako „systém veřejného prostranství“ nebudou oploceny nebo budou oploceny způsobem, který zachová jejich bezmotorovou prostupnost.

Ve všech plochách platí nutnost zajistit na pozemku vsak vodních srážek, případně jejich dostatečnou retenci pro dobu potřebnou k jejich vsaku.

Pokud není navrženo jiné řešení, v ochranných a bezpečnostních pásmech technické infrastruktury je vyloučeno umístění staveb, a to i přes možný překryv s vymezením rozvojových ploch.

Pro ochranu území, kde se nachází kulturní památky a která jsou prostředím těchto kulturních památek je třeba zajistit, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění kulturních památek – neumožňovat novou zástavbu nebo nevhodné přestavby v těsné blízkosti památek, plochy kolem kulturních památek ponechat jako nezastavitelné; respektovat charakter a hmotu stávající zástavby v blízkosti kulturních památek, pokud je hodnotná, v opačném případě připustit korekci objemu; nezvyšovat stávající zástavbu; apod.). Novými rozvojovými plochami a při změnách v již zastavěném území nesmí dojít k nepříznivé změně stavu kulturní památky nebo jejího prostředí a ani k negativnímu ovlivnění kulturní památky např. zastínění či zakrytí novou zástavbou. U zástavby rozvojových ploch v sídlech Smilkov, Kouty a Oldřichovec dbát, aby stavby nebyly v pohledové vazbě na památkově chráněné objekty.

BH – bydlení – v bytových domech

- hlavní využití*
 - bydlení ve stávajících bytových domech
- přípustné využití*
 - nerušící technická, dopravní a občanská vybavenost související s obsluhou a kvalitou bydlení v ploše BH
 - sportovní a relaxační zařízení pro obyvatele bytových domů v dané ploše
 - pozemní komunikace, parkovací stání
 - veřejná prostranství
 - veřejná zeleň, dětská hřiště
 - izolační zeleň
- nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- maximální výšková hladina je 2 nadzemní podlaží a podkroví, maximální výška hřebene 10 m
- zastavitelnost ploch max. 20 %
- podíl zpevněných ploch max. 40 %
- minimální podíl zeleně 40 %

BV – bydlení – v rodinných domech – venkovské

- hlavní využití*
 - bydlení v rodinných domech a venkovských usedlostech
- přípustné využití*
 - související plochy soukromé zeleně
 - pozemní komunikace, parkovací stání
 - související technická infrastruktura
 - veřejná prostranství
 - veřejná zeleň, dětská hřiště
 - izolační zeleň
- podmínečně přípustné využití*
 - nerezidenční využití (nesouvisející s funkcí bydlení) - jen jako doplňková funkce, pokud jeho rozsah nepřekročí 1/4 podlahové plochy obytných objektů a 1/4 plochy parcel, a

pokud bude vyloučen negativní vliv na okolní zástavbu (hlukem, zápachem, světlem, nadměrnou dopravou atd.):

- drobná a řemeslná výroba, služby, obchod, skladování
- hospodářské zázemí (užitkové zahrady, chov hospodářských zvířat) v přiměřeném rozsahu, nikoliv velkovýrobního charakteru
- ubytování, pokud je zajištěno parkování v ploše
- další obdobné aktivity

d) *nepřípustné využití*

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním přípustným nebo podmíněčně přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- maximální výšková hladina zástavby je jedno nadzemní podlaží a podkroví nebo ustupující podlaží, maximální výška hřebene 8 m
- minimální velikost parcely pro jeden rodinný dům je 1000 m², tato podmínka se nevztahuje na stávající pozemky uvnitř zastavěného území (proluky), pokud splňují ostatní obecně technické požadavky na výstavbu vyplývající z platných předpisů a pokud velikost a tvar pozemku umožňuje optimální umístění stavby
- zastavitelnost ploch max. 25 % (v nejnútnejší míře lze překročit pouze u pozemků v zastavěném území, kde neplatí min. velikost pozemku 1000 m², a to jen na úkor zpevněných ploch)
- podíl zpevněných ploch max. 25 %
- minimální podíl zeleně 50 %
- pro umístování staveb na pozemku platí, že stavby nebudou umístovány v zadních částech stávajících pozemků - zahrad, ale v prolukách a v plochách navazujících na stávající zástavbu, aby se přizpůsobily charakteru venkovské zástavby stávajících sídel
- západní část lokality Z16 v sídle Oldřichovec u významného zdroje hluku (komunikace I/3) bude podmíněně využitelná do doby prokázání splnění hygienických limitů hluku
- pro plochu Z3 v sídle Líštělec platí, že v její jihovýchodní části nebudou umístovány žádné stavby v okruhu významného solitérního stromu, a to ve vzdálenosti na výšku tohoto stromu

BV1

- podíl zastavěných ploch (dle stavu k datu vydání ÚP) lze zvýšit o maximálně 5 %
- podíl zpevněných ploch (dle stavu k datu vydání ÚP) lze zvýšit o maximálně 5 %
- podíl zeleně (dle stavu k datu vydání ÚP) lze snížit o maximálně 5 %
- podíl zastavěných ploch lze navyšovat pouze formou přístaveb ke stávajícím zastavěným plochám, bez návaznosti na stávající zastavěné plochy lze v plochách BV1 umístovat stavby o půdorysu max. 40 m² a výšce hřebene max. 6 m
- pro stávající plochu "areál vily Veselíkov" se případné přístavby připouští s důrazem na zachování architektonického souladu

SV – plochy smíšené obytné – venkovské

a) *hlavní využití*

- bydlení v rodinných domech a venkovských usedlostech spojené s aktivitami, které svou činností nevyvolávají nadměrné negativní vlivy na funkci bydlení (viz bod d) podmíněčně přípustné využití)

b) *přípustné využití*

- související plochy soukromé zeleně
- pozemní komunikace, parkovací stání
- související technická infrastruktura
- veřejná prostranství
- veřejná zeleň, dětská hřiště
- izolační zeleň

- c) *podmínečně přípustné využití*
- nerezidenční využití (nesouvisející s funkcí bydlení), pokud jeho rozsah nepřekročí 1/2 podlahové plochy obytných objektů a 1/2 plochy parcel, a pokud bude vyloučen negativní vliv na okolní zástavbu (hlukem, zápachem, světlem, nadměrnou dopravou atd.):
 - o drobná a řemeslná výroba, služby, obchod, skladování
 - o drobná hospodářská činnost se zázemím (užitkové zahrady, chov hospodářských zvířat) v přiměřeném rozsahu, nikoliv velkovýrobního charakteru
 - o ubytování, pokud je zajištěno parkování v ploše
 - o další obdobné aktivity
- d) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním přípustným nebo podmíněčně přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 20 %
- podíl zpevněných ploch max. 20 %
- minimální podíl zeleně 60 %
- maximální výšková hladina zástavby je jedno nadzemní podlaží a podkroví nebo ustupující podlaží, maximální výška hřebene 8 m
- minimální velikost parcely je 1800 m²

OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura
--

- a) *hlavní využití*
- občanské vybavení vzdělávací, církevní, kulturní, zdravotnické, sociální, pro spolkovou a zájmovou činnost a veřejně - správní, pro bezpečnost obyvatel (policie, hasičský záchranný sbor)
- b) *přípustné využití*
- pozemní komunikace, parkovací stání
 - obecní (startovací) byty
 - veřejná prostranství
 - plochy zeleně, dětská hřiště nebo jiné drobné sportovní plochy
 - související dopravní a technická infrastruktura
 - bydlení jako doplňková funkce (např. byt správce)
- c) *podmínečně přípustné využití*
- komerční občanská vybavenost, doplňkově - jako možná součást jiných zařízení OV, pokud jeho rozsah nepřekročí 1/2 podlahové plochy objektů v ploše a pokud bude vyloučen negativní vliv na okolní zástavbu (hlukem, zápachem, světlem, nadměrnou dopravou atd.):
 - o služby, obchod, stravování
 - o ubytování, pokud je zajištěno parkování v ploše
 - o další obdobné aktivity
- d) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním přípustným nebo podmíněčně přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 50 %
- podíl zpevněných ploch max. 25 %
- minimální podíl zeleně 25 %
- maximální výšková hladina zástavby jsou dvě nadzemní podlaží a podkroví nebo ustupující podlaží, maximální výška hřebene je 10 m

OM – občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední
--

- a) *hlavní využití*
- občanské vybavení komerční – obchod, služby, stravování, ubytování a obdobné aktivity, drobná a řemeslná výroba bez negativních vlivů na okolní zástavbu

- b) *přípustné využití*
 - pozemní komunikace, parkovací stání
 - veřejná prostranství
 - plochy zeleně, dětská hřiště
 - související dopravní a technická infrastruktura
 - veřejné občanské vybavení (viz. OV – hlavní využití)
 - bydlení jako doplňková funkce (např. byt správce)
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním přípustným nebo podmíněčně přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 50 %
- podíl zpevněných ploch max. 25 %
- minimální podíl zeleně 25 %
- maximální výšková hladina zástavby jsou dvě nadzemní podlaží a podkroví nebo ustupující podlaží, maximální výška hřebene je 10 m

OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení

- a) *hlavní využití*
 - zařízení a stavby sloužící k tělovýchově a sportu
- b) *přípustné využití*
 - služby doplňkového charakteru (veřejné stravování, obchod, ubytování)
 - veřejně přístupná zeleně, veřejná prostranství
 - pozemní komunikace, parkovací stání
 - administrativní, provozní a hygienická zařízení související s hlavním využitím
 - související technická infrastruktura
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 20 %
- podíl zpevněných ploch max. 60 %
- minimální podíl zeleně 20 %
- maximální výšková hladina zástavby jsou dvě nadzemní podlaží nebo jedno nadzemní podlaží a podkroví nebo ustupující podlaží, maximální výška hřebene je 8 m

OX – občanské vybavení – se specifickým využitím

- a) *hlavní využití*
 - areál zámku Smilkov s využitím pro občanské vybavení vzdělávací, kulturní, zdravotnické, sociální, pro spolkovou a zájmovou činnost
- b) *přípustné využití*
 - veřejná prostranství
 - plochy zeleně
 - související dopravní a technická infrastruktura
 - bydlení jako doplňková funkce
 - zařízení komerční vybavenosti (jako doplňková funkce objektů veřejného občanského vybavení, např. stravovací a obchodní zařízení, služby a drobné provozovny)
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním přípustným

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 20 %
- podíl zpevněných ploch max. 20 %
- minimální podíl zeleně 60 %
- vylučuje se rozšiřování staveb do výšky

PV – veřejná prostranství

- a) *hlavní využití*
 - veřejně přístupné plochy vyššího (obecného) významu sloužící k relaxaci a oddechu, jako je náves, ulice, plochy s drobnou architekturou (fontány, sochy, kapličky, pomníky, lavičky, apod.)
- b) *přípustné využití*
 - veřejná zeleň, dětská hřiště nebo jiné drobné sportovní plochy
 - parkovací stání
 - pěší cesty
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím.

DS – dopravní infrastruktura – silniční

- a) *hlavní využití*
 - plochy pozemních komunikací všech kategorií včetně chodníků, veřejných parkovišť a parkovacích stání, zastávek autobusů
- b) *přípustné využití*
 - veřejná prostranství
 - doprovodná zeleň komunikací (stromořadí, alej, trvalé travní porosty aj.)
 - veřejná a ochranná zeleň
 - stavby pro dopravní a technickou vybavenost
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

DS1 - nezpevněné místní a účelové komunikace a cesty pro bezmotorovou dopravu ve volné krajině; využití stejné jako v případě ploch DS, zpevněné povrchy jsou přípustné pouze za dodržení podmínky umožnění vsakování vod v místě (propustnost)

TI – technická infrastruktura – inženýrské sítě

- a) *hlavní využití*
 - plochy zařízení na energetických sítích, telekomunikačních sítích, vodovodech a kanalizacích a další technické infrastruktury
- b) *přípustné využití*
 - izolační zeleň při dodržení souvisejících norem a předpisů (ochranná pásma apod.)
 - pozemní komunikace, parkovací stání
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba

- a) *hlavní využití*
 - plochy výrobních areálů zemědělské výroby s odpovídající technickou a dopravní vybaveností
- b) *přípustné využití*
 - manipulační plochy
 - plochy určené pro stavby a činnosti související se zemědělskou prvovýrobou (např. dílny, přístřešky pro mechanizaci, odstavné plochy apod.)
 - izolační a doplňková zeleň
 - pozemní komunikace, parkovací stání
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 40 %

- minimální podíl zeleně 30 %
- maximální výšková hladina zástavby – maximální výška hřebene 10 m

ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň

- hlavní využití*
 - plochy s převažujícím zastoupením zeleně oproti zpevněným plochám na veřejných prostranstvích, jako jsou parky a parkově upravené plochy, doprovodná zeleň a zeleň plnící estetickou, kompoziční, rekreační, zdravotní a ekostabilizační funkci v sídlech
- přípustné využití*
 - drobné prvky sídelního parteru (lavičky, sochy, kašny, altány)
 - komunikace pěší, účelové
 - vodní plochy
- podmíněně přípustné využití*
 - dětská hřiště a jiné drobné sportovní plochy
 - stavby a zařízení, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání ploch zeleně a doplňují je
 - ve všech případech za předpokladu, že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití
- nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

ZV1 – ohrazená plocha zámeckého parku s určeným režimem návštěvnosti; další využití stejné jako v případě ploch ZV

ZO – zeleň – ochranná a izolační

- hlavní využití*
 - plochy dřevin plnící izolační funkci (např. ochrana protiprašná, pohledová, případně v patřičně širce a skladbě (a)nebo v kombinaci s technickými prvky také protihluková ochrana)
- přípustné využití*
 - technické prvky ochrany před negativními vlivy (zemní valy, stěny), které jsou úměrné měřítku krajiny, negativně nenarušují obraz sídla či jeho historických částí, tedy neuplatňují se pohledově významně v rámci širšího okolí
- podmíněně přípustné využití*
 - komunikace pěší a účelové, pokud nedojde k redukci minimální funkční šířky a kvality izolační zeleně (např. proti hluku min. 30 m šířky plně zapojené zeleně)
- nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

ZS – zeleň – soukromá a vyhrazená

- hlavní využití*
 - nezastavitelné plochy soukromé zeleně (zejména zahrad a sadů), sloužící převážně soukromým uživatelům
- přípustné využití*
 - drobné zahradní stavby (skleníky, bazény, pergoly apod.)
 - pěší komunikace
 - související zařízení dopravní a technické infrastruktury (parkovací stání)
- nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- podíl zpevněných ploch max. 20 %
- minimální podíl zeleně 80 %

NZ – plochy zemědělské

- a) *hlavní využití*
 - půda se zemědělským využitím
- b) *přípustné využití*
 - opatření pro zvýšení zadržování vody v krajině, protipovodňová, protierozní a ekostabilizační opatření (krajinné prvky; např. meze, zatravněné údolnice, remízy aj. drobná krajinná zeleň)
 - revitalizace vodních ploch a toků
 - zakládání nových drobných vodní ploch přírodního charakteru na půdách nižších tříd ochrany (III. - V. třída), zejména na hydromorfních půdách a/nebo v údolnicích
 - doprovodná zeleň komunikací, stromořadí
 - okrasné, produkční, ovocné a jiné školky
 - drobná krajinná architektura a mobiliář
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

NZ1 – půda se zemědělským využitím, kde hrozí překročení limitu pro maximální přípustnou ztrátu půdy (pro mělkou půdu 1 t.ha-1.rok-1, pro středně hlubokou 4 t.ha-1.rok-1, pro hlubokou půdu limit 10 t.ha-1.rok-1) a plochy z hlediska vodního režimu krajiny citlivé; kde je nutné uplatnění protierozních opatření, možnou kombinací organizačních, agrotechnických, vegetačních a technických protierozních opatření (např. změna osevních postupů, změna kultur, zasakovací pásy a průlehy) a opatření pro zlepšení retence ploch

NZ2 – trvalé travní porosty (louky a pastviny, případně zatravněné extenzivní sady), které zajišťují ochranu před negativními účinky eroze a zvyšují schopnost krajiny zadržet vodu; je nutné zachování stávajícího způsobu využití, případně je možná alternativa přípustného využití pozemků způsobem (kombinací protierozních opatření), který má podobný vliv na pozemek jako plošné zatravnění (např. terasy, protierozní meze) a je v souladu s charakterem krajiny.

NP – plochy přírodní

- a) *hlavní využití*
 - plochy zvýšených přírodních a krajinných hodnot (dřevinná, přírodě blízká vegetace, nivy vodních toků a periodických vodních toků, zahrnující samotný vodní tok a jeho břehy, přilehlé svahy údolí, dále prvky ÚSES)
- b) *přípustné využití*
 - vodní plochy přírodního charakteru a vodní toky, mokřady, nebo periodicky vlhká místa a prameniště plochy extenzivních trvalých travních porostů, případně extenzivních sadů
 - opatření pro zlepšení zadržování vody v krajině, protipovodňová, protierozní a ekostabilizační opatření
 - drobná krajinná architektura, lávky a mobiliář
- c) *podmíněně přípustné využití*
 - specifické hospodaření na lesních pozemcích (např. výběrný způsob nebo maloplošná forma podrostního hospodaření), za podmínky, že nedojde k narušení plnění funkcí přírodních ploch (např. plošné kácení dřevin, terénní úpravy a jiné nevhodné činnosti z hlediska obecné i zvláštní ochrany přírody a krajiny)
- d) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

NL – plochy lesní

- a) *hlavní využití*
 - plochy určené k plnění funkcí lesa

b) *přípustné využití*

- opatření pro zvýšení zadržování vody v krajině, protipovodňová, protierozní a ekostabilizační opatření.
- malé vodní toky a plochy a jejich revitalizace, zakládání nových drobných vodních ploch přírodního charakteru
- lesní školky a obory
- drobná krajinná architektura a mobiliář

c) *nepřípustné využití*

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

NLp - zdůrazněný přírodní význam a funkce nivy

NS – plochy smíšené nezastavěného území
--

a) *hlavní využití*

- krajinné prvky a rozptýlená zeleň s ekologicky - stabilizační funkcí ve vztahu k okolním plochám, další účelově méně vyhraněné plochy krajinné zeleně

b) *přípustné využití*

- stezky pro pěší a cyklisty a jejich vybavenost
- z – zemědělská funkce
 - krajinná zeleň na zemědělských pozemcích nebo v jejich blízkosti plnící mimoprodukční funkce hospodaření v krajině (např. remízy, meze, travnaté údolnice, skupiny dřevin, lada aj.)
 - přípustné jsou extenzivní formy hospodaření
- p – přírodní funkce
 - prvky ÚSES, plochy pro udržení a zvýšení ekologické stability krajiny
 - doprovodná liniová zeleň komunikací, obvykle stromořadí ovocných či druhově původních stromů s travnatým podrostem
- x – specifická funkce
 - sanace a rekultivace ekologické zátěže

c) *podmíněně přípustné využití*

- dopravní infrastruktura
- mobiliář a drobná krajinná architektura
- drobné vodní plochy přírodního charakteru a vodní toky
- specifické hospodaření na lesních pozemcích (např. výběrný způsob nebo maloplošná forma podrostního hospodaření)
- pro výše uvedené podmíněné využití platí podmínka, že nedojde k narušení či omezení protierozních, ekostabilizačních a krajinnotvorných funkcí (např. plošné kácení dřevin, terénní úpravy)

d) *nepřípustné využití*

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

W – plochy vodní a vodohospodářské

a) *hlavní využití*

- vodní plochy, koryta vodních toků a jiné související plochy určené pro převažující vodohospodářské a zároveň ekologické či rekreační funkce využití

b) *přípustné využití*

- vodní plochy, koryta a doprovodné plochy v místech, kde není možný nebo žádoucí jejich přirozený vývoj (např. zatrubnění toků, zpevněné břehy)
- doprovodná zeleň vodních ploch a toků
- cestní síť, mostky, lávky, mobiliář a drobná krajinná architektura
- vodohospodářské stavby (jezy, hráze, objekty protipovodňové ochrany, opevnění břehů apod.), revitalizace vodních toků a ploch

c) *nepřípustné využití*

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

A.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Územní plán nenavrhuje plochy pro možnost vyvlastnění.

A.8 Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

Územní plán nenavrhuje plochy pro možnost uplatnění předkupního práva.

A.9 Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Kompenzační opatření nejsou navrhována, nebylo požadováno zpracování posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

A.10 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

Územní plán nevymezuje žádné plochy územních rezerv.

A.11 Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

Plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, nebyly v územním plánu vymezeny.

A.12 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořizení a přiměřené lhůty pro a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Plochy, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie, nebyly v územním plánu vymezeny.

A.13 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání

Plochy, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním regulačního plánu, nebyly v územním plánu vymezeny.

A.14 Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

Etapizace využití rozvojových ploch není navržena.

A.15 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Architektonicky nebo urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, jsou vymezeny pro stavby v ploše OX - areál nemovité kulturní památky zámek Smilkov. Platí pro stavební úpravy, přístavby aj. zásahy v této stabilizované ploše.

A.16 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část územního plánu má 34 stran formátu A4, grafická část obsahuje 2 výkresy formátu A1.

B Grafická část územního plánu

Grafická část územního plánu obsahuje následující výkresy:

01 – Výkres základního členění území,

02 – Hlavní výkres

Pozn.: ÚP nenavrhuje žádné veřejně prospěšné stavby a opatření, proto příslušný výkres není obsažen.

C Textová část odůvodnění

C.1 Postup při pořízení územního plánu

O pořízení nového územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce dne 17. 2. 2011. Určeným zastupitelem byla určena Hana Dohnalová, starostka obce. Projednání návrhu zadání v roce 2012 bylo zastaveno. Po doplnění a aktualizaci podnětů se obnovily práce na novém územním plánu až koncem r. 2013. Nový návrh zadání územního plánu byl projednáván dle § 47 stavebního zákona, zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 5. 6. 2014. Na základě schváleného zadání zpracoval projektant návrh územního plánu Smilkov.

Návrh územního plánu byl dokončen v červnu 2015. Společné jednání o návrhu úpravy ÚP se konalo dne 15.10.2015. Podle § 50 odst. 2 stavebního zákona pořizovatel oznámil konání společného jednání dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Středočeského kraje - odboru regionálního rozvoje, sousedním obcím a obci Smilkov. Ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání pořizovatel umožnil nahlédnout do dokumentace návrhu ÚP. Ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání mohly dotčené orgány uplatnit stanoviska, sousední obce připomínky. V souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona pořizovatel doručil návrh ÚP veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení (do 16.11.2015) mohl každý u pořizovatele uplatnit připomínky.

Uplatněná stanoviska a došlé připomínky byly pořizovatelem, určeným zastupitelem a projektantem vyhodnoceny (viz tabulka "Vyhodnocení návrhu ÚP Smilkov po společném jednání" v samostatné příloze).

Pořizovatel oznámil konání veřejného projednání veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Votice a Obecního úřadu Smilkov. Upravený a posouzený návrh územního plánu Smilkov byl zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup na internetových stránkách města Votice a obce Smilkov. Pořizovatel přizval k veřejnému projednání jednotlivě obec, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 27. července 2016 v 9:00 hod. v zasedací místnosti Městského úřadu Votice. V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce vyhodnotil výsledky projednání.

K návrhu územního plánu Smilkov byly ve stanovených lhůtách uplatněny námítky a připomínky.

V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Smilkov. Návrhy byly doručeny dotčeným orgánům a krajskému úřadu a byly vyzváni k uplatnění stanoviska.

Jako podklad pro vyhodnocení odůvodnění sloužila doručená stanoviska k návrhu rozhodnutí o námítkách a k návrhu vyhodnocení připomínek.

Projektant návrhu ÚP Smilkov upravil návrh dle výsledků projednání.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Smilkov dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a předložil v souladu s § 54 odst. 1 SZ zastupitelstvu obce Smilkov, návrh na vydání ÚP Smilkov společně s návrhem rozhodnutí o námítkách a návrhem vyhodnocení připomínek.

C.2 Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

C.2.1 Soulad s politikou územního rozvoje

Dle Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015) řešené území (katastry Smilkov a Kouty u Smilkova) leží v rozvojové ose OS6 – Praha – Benešov – Tábor – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko, a dále v širším vymezení koridoru pro dálnici D3 (dle upřesnění v ZÚR Středočeského kraje koridor do řešeného území nezasahuje). Pro ÚP jsou proto závazné:

- a) republikové priority uvedené v kapitole 2.2 PÚR,

- b) úkoly pro územní plánování vyplývající ze zařazení do rozvojové osy republikového významu uvedené v kapitole 3.2 PÚR.

Dle písmene a) se k řešenému území vztahují následující priority:

(14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivita. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.*

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

- Veškeré hodnoty v území byly v návrhu ÚP definovány a nebyly koncepcí negativně dotčeny – principem územního plánování obecně je ochrana hodnot v území (odst. (4) §18 zákona 183/2006 Sb.) a koncepce tento princip (cíl) naplňuje. Jednotlivé hodnoty jsou v ÚP lokalizovány a popsány a v případě nutnosti jsou navržena opatření na jejich ochranu a posílení.
- ÚP nenavrhuje plochy s nevhodným funkčním a prostorovým využitím. Snahou je v rámci možností ÚP zachovat stávající ráz sídla a krajiny, zkvalitnit vazby zastavěného území na nezastavěné a rozvinout pozitivní znaky krajinného rázu v řešeném území.

(14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

- Volná zemědělská krajina je územním plánem dotčena v malém měřítku. Primárně jsou využity plochy v zastavěném území, plochy v jeho prolukách nebo přímo na něj logicky navazující. Jedná se převážně o plochy s nízkým zemědělským potenciálem.
- Rozvoj primárního sektoru je podpořen návrhem rozšíření zemědělského areálu v příhodné lokalitě bez významných vlivů na obytné plochy nebo přírodní prostředí. Zahrnut je také záměr na realizaci ubytovacích kapacit pro agroturistiku.

(15) *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.*

- V řešeném území není segregace obyvatel patrná.

(16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*

- Koncepce rozvoje zohledňuje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje a komplexně řeší celé území obce Smilkov. Součástí koncepce rozvoje obsažené v ÚP je návrh:
 - ploch pro bydlení a ploch s bydlením souvisejících (občanská vybavenost, veřejná prostranství, plochy sídelní zeleně atd.);
 - ploch pro ekonomické činnosti;
 - ploch změn v krajině určených k posílení krajinného rázu a dalších přírodních hodnot.
- Plánovaný rozvoj není výrazně nakloněn žádným směrem a lze jej považovat za komplexní a vyvážený.

- Územní plán byl průběžně konzultován se zástupci obce, byly zohledněny požadavky vlastníků pozemků a výsledky zpracování průběžně prezentovány. Je proto důvodné vyjádřit přesvědčení, že návrh ÚP vznikl s jejich přispěním a s ohledem na ně.
- (16a) *Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.*
- Řešené území lze vzhledem ke svému významu a velikosti obtížně posuzovat z pohledu integrovaného rozvoje. Z regionálního pohledu je rozvoj v řešeném území nevýznamný.
- (17) *Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.*
- Řešené území neleží v hospodářsky znevýhodněném regionu. Navržené plochy pro ekonomické činnosti jsou menšího rozsahu i s ohledem na blízkost regionálních center a poloze na významné silniční komunikaci.
- (18) *Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.*
- Priorita souvisí především s vyššími centry osídlení. V ÚP byl podpořen rozvoj všech hlavních sídel.
- (19) *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*
- Nevyužívanou a zchátralou plochou je především areál zámku Smilkov. V ploše jsou vytvořeny podmínky pro realizaci různorodých záměrů. Konkrétní opatření jsou závislá na vlastnicích nemovitostí.
 - Přestavby v rámci zastavěného území obce byly vymezeny k zastavění v první řadě. Až poté bylo přistoupeno k záboru volné zemědělské půdy. Zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území a logicky doplňují sídelní strukturu.
- (20) *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*
- Rozvojové záměry (zastavitelné plochy, plochy přestavby, popřípadě jiné záměry) jsou navrženy v přiměřeném rozsahu a podobě, a nebudou představovat významný zásah do charakteru sídel nebo krajinného rázu.
 - Nebylo shledáno, že by koncepce negativně ovlivnila životní prostředí, biologickou diverzitu nebo ekologickou stabilitu území.

(20a) *Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.*

- Podmínky pro migraci živočichů nejsou žádným způsobem koncepcí tohoto dokumentu narušeny.

(21) *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

- Krajina v řešeném území nevykazuje negativní důsledky lidské činnosti, rozvoj obce dosud probíhal velmi plynule a obdobná dynamika rozvoje se očekává i do budoucna.
- V obci je řada ploch zeleně, a to i na pomezí zastavěného a nezastavěného území, dostatečná je rovněž prostupnost krajiny v hlavních směrech. Dílčí opatření ke zlepšení nebo zachování pozitivních charakteristik krajiny jsou součástí koncepce rozvoje tohoto ÚP.

(22) *Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

- Podmínky pro provozování individuálních rekreačních a sportovních aktivit jsou v současnosti nastaveny. ÚP navrhuje v tomto ohledu pouze dílčí opatření (plochy pro realizaci podnikatelských záměrů spojených s cestovním ruchem, některé změny v krajině, rozšíření cestní sítě).

(23) *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*

- Stávající koncepce dopravní i technické infrastruktury je vyhodnocena jako dostačující a nejsou na ní navrženy významné změny. Navržena je plocha P06 pro umístění čistírny odpadních vod a vytvořeny nezbytné podmínky pro realizaci kanalizace v sídlech. Tato opatření nebudou mít vliv na výše zmíněné faktory. Dále jsou navržena pouze lokální rozšíření sítě technické infrastruktury a místních komunikací v závislosti na realizaci výstavby v jednotlivých sídlech. Koridory pro nové dopravní stavby územím neprocházejí ani nejsou v jeho bezprostřední blízkosti.

(24) *Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*

- Viz článek (23). Významným posunem v kvalitě dopravy do a z řešeného území bude realizace dálnice D3, jejíž plánovaná trasa vede mimo něj.
 - Dílčí změny v dopravní infrastruktuře jsou možné v rámci stávajících ploch pro tento účel vymezených.
- (24a) *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*
- Kvalita ovzduší v řešeném území je bezproblémová a koncepce nenavrhuje plochy a opatření, které mohou potenciálně vézt ke zhoršení stavu.
- (25) *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.*
V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.
- Území obce Smilkov není přímo ohroženo přírodními katastrofami, resp. jejich potenciální dopady jsou zanedbatelné.
 - Dostatečná retence srážkových vod je vyžadována u všech rozvojových ploch.
- (26) *Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*
- V území nejsou stanoveny záplavové zóny vodních toků. Ve vytipovaných lokalitách, ve kterých by potenciálně mohlo dojít k rizikovým stavům je nová výstavba vyloučena (resp. v ní nejsou navrženy rozvojové plochy).
- (27) *Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možností, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.*
- Nejedná se regionální centrum. Rozvoj veřejné infrastruktury je pouze dílčí, v návaznosti na navržený rozvoj bydlení.
Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.
 - Nelze v rámci ÚP řešit. Rozvoj obce navržený v dokumentaci lze označit za udržitelný.
Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.
 - V území v střednědobém horizontu nedojde k umístění velkokapacitní dopravní infrastruktury. Západně od něj je plánována trasa dálnice D3.

- (28) *Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.*
- Viz předchozí body. Rozvoj veřejné infrastruktury je přizpůsoben především stavu a rozvoji obytné funkce.
- (29) *Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.*
- V obci je doprava pouze silniční a její koncepce je včetně koncepce veřejné dopravy (umístění zastávek BUS) dostatečná. V rámci ÚP není možné řešit nedostatečnosti v obslužení veřejnou dopravou.
- (30) *Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.*
- Pro všechny rozvojové plochy je navrženo odpovídající zásobování pitnou vodou a likvidace odpadních vod. Tato koncepce je nedílnou součástí ÚP.
- (31) *Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*
- ÚP nevylučuje umístění drobných výroben elektrické energie především pro vlastní potřebu. Záměry na rozsáhlejší výroby elektrické energie nebyly poskytnuty a ÚP je proto nenavrhuje.
- (32) *Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.*
- Netýká se řešeného území.

Dle písmene b) se k řešenému území vztahují následující body:

(38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

- a) možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,*
- b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu,*
- c) nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch,*
- d) řešení rekultivace a revitalizace opuštěných areálů a ploch (např. předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.), účelnou organizací materiálových toků a nakládání s odpady,*
- e) zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center,*
- f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,*

- g) *minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.*
- Vše viz republikové priority.
- (39) Úkoly pro územní plánování:
 - a) *Při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.*
 - Poloha obce je z pohledu potenciálu pro nadregionální aktivity nevhodná. Stávající komunikace I. třídy je kapacitně vyčerpána a obec se nachází v tzv. vnitřní periférii, v rámci kraje lze vytipovat výrazně vhodnější lokality pro rozvoj ekonomicky přínosných aktivit. Mírnou změnu lze očekávat s realizací dálnice D3, která je v současné době plánována západně od řešeného území, nicméně k její výstavbě v dohledné době nemůže dojít a návazné úpravy ÚP je vhodné řešit, až bude stabilizována trasa, popřípadě termín dokončení.
 - b) *Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.*
 - Nejsou stanoveny takové úkoly pro územní plánování
 - c) – e)
 - Není určeno pro tuto úroveň ÚPD.

C.2.2 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územně plánovací dokumentace kraje, **Zásady územního rozvoje Středočeského kraje** (ZÚR Stč. kraje), byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Usnesením č. 007-18/2015/ZK ze dne 27. července 2015 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 1. aktualizace ZÚR Stč. kraje, která nabyla účinnosti dne 26. srpna 2015. Dle ZÚR Stč. kraje řešené území leží v rozvojové ose OS6 (viz. kapitola C.2.1). V řešeném území se z hodnot definovaných v kapitole 5 přílohy č. 1 – opatření obecné povahy ZÚR Středočeského kraje – nachází pouze skladebné části ÚSES (regionální a lokální úroveň) a silnice I/3. Pro obec Smilkov dále vyplývají obecné krajské priority na základě § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ty, které jsou uvedené v kapitole 1 přílohy č. 1 – opatření obecné povahy ZÚR Středočeského kraje. Jedná se o tyto (uvedeny jsou pouze priority neobsažené v PÚR a vztahující se k řešenému území):

- (01) *Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.*
- Jelikož není požadováno zpracování vyhodnocení vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území, projektant vyjadřuje přesvědčení, že jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje území jsou ve stávající podobě území vyvážené a navržená koncepce nepřispívá k výraznému posílení ani oslabení žádného z nich. Je navržen přiměřený rozvoj ploch pro rezidenční i nerezidenční účely, plochy doprovodné k funkci rezidenční, a dále plochy změn v krajině k posílení její diverzity a ekologické stability.
- (06) *Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:*

- a) *zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;*
- ÚP nenavrhuje opatření, která by měla významný vliv na rozmanitost kulturní krajiny v negativním smyslu. Navržené změny v krajině jsou potom cíleny na zvýšení její diverzity a ekologické stability. Území je nicméně vyhodnoceno jako v současnosti velmi různorodé s převahou přírodě blízkých kultur, bez závažných problémů v oblasti životního prostředí.
- b) *ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;*
- Krajinný ráz území je v územním plánu popsán a navržená opatření jsou projektována s ohledem na jeho udržení, resp. posílení. Nehrozí vznik nových dominant v území, extenzivní zástavba volné zemědělské půdy, vybíhání sídel do krajiny atd.
- c) *zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;*
- viz. předchozí bod
- d) *upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;*
- ÚP obsahuje samostatnou koncepci uspořádání krajiny, která podrobně definuje stav krajiny a směřování rozvoje v tomto směru.
- e) *vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.*
- V rámci kompetencí ÚP je nastaven odpovídající směr vývoje využívání přírodních zdrojů. Podrobněji tuto problematiku řeší jiné předpisy.
- (07) *Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:*
- a) *posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;*
- Je splněno návrhem přiměřeného rozsahu rozvojových ploch, nastavením vhodných podmínek jejich využití a dalšími opatřeními.
- b) *vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;*
- Rozvojové plochy v sídlech (tj. plochy přestavby) jsou v územním plánu preferovány, jejich návrh předchází návrhu ploch vně zastavěného území.
- c) *intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:*
- *poznávací a kongresové turistiky,*
 - *cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,*
 - *vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,*
 - *rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,*
 - *krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.*

- V území připadají v úvahy především rekreační aktivity individuální, pro které ÚP vytváří vhodné podmínky – rozvoj sítě turistických a cykloturistických tras je umožněn, stejně jako rozvoj cestní sítě
 - d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);*
- Nepřipadá v území v úvahu.
 - e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;*
- Opatření vedoucí k snížení případných rizik v podobě erozního poškození půdy jsou součástí koncepce uspořádání krajiny, podrobnější opatření jsou v plochách zemědělských přípustné a závisí na činnosti vlastníků pozemků nebo hospodařících subjektů
 - f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;*
- Využití lesních pozemků k rekreačním aktivitám je umožněno v rámci jiných předpisů. ÚP nevytváří dodatečné bariéry nebo jiné překážky v jejich využívání
 - g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.*
- Uvedeno v předchozích bodech. Potenciál území z hlediska hospodářského využití je nízký (jedná se o tzv. vnitřní periferii).

ZÚR stanovují následující body vztahující se k poloze obce v rozvojové ose OS6:

- (30) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) posílit střediskovou funkci města Votice;*
 - ÚP nenavrhuje opatření pro decentralizaci střediskových funkcí města Votice.
 - c) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do města Votice;*
 - ÚP nenavrhuje opatření pro významný rozvoj ekonomických funkcí v řešeném území.
- (31) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, limity rozvoje území a ochranu krajiny.*
 - Rozsah zastavitelných ploch je přiměřený velikosti sídla. Předpokládá se plynulý nízký nárůst počtu obyvatel, který nebude mít na kapacity infrastrukturních sítí významný vliv, přesto jsou kapacity ověřeny a v případě nutnosti navržena vhodná opatření k jejich rozšíření.
 - e) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES:
e.1) regionálních biocenter 640 Bábin kout, 839 Vel. Mastník a navrhovaných 841 Cihelna, 190 Heřmaničky, 755 Podhrázský rybník.*
 - V rámci ÚP došlo k úpravě vymezení regionálního biocentra 640 Bábin kout dle veškerých platných východisek. Koncepce rozvoje nezasahuje do území biocentra, naopak jsou nastaveny podmínky ochrany těchto ploch.

ZÚR stanovují následující body vztahující se k územnímu systému ekologické stability:

(194) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) *respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny;*
- V územním plánu je požadavek dodržen.
- b) *stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí, a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině;*
- V územním plánu se nenavrhují plochy ani koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu v konfliktu s vymezením ÚSES.
- c) *při plánování a realizaci biocenter a biokoridorů ÚSES vycházet z požadavků stanovených specifickými oborovými dokumentacemi.*
- Vymezení ÚSES v územním plánu vychází z platných aktuálních východisek.

(195) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) *zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost;*
- Viz písmeno e) čl. (31)

ZÚR stanovují následující body vztahující se k ochraně a rozvoji hodnot:

(198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

- a) *respektovat ochranu výše uvedených přírodních hodnot;*
- ÚSES v řešeném území je v ÚP zpřesněn a jsou stanoveny podmínky využití ploch v něm tak, aby se jeho funkce a účel zachovaly.
- b) *chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami (ochrana biodiverzity a pozitivních charakteristik krajinného rázu, ekostabilizační a retenční funkce, trvale udržitelné využívání vodních zdrojů, ochrana nerostného bohatství, apod.);*
- V rámci ÚP lze řešit jen omezeně. Opatření vedoucí k potenciálně pozitivním změnám v krajině jsou územním plánem stanovena.
- e) *výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat;*
- Návrh ploch včetně funkčních a prostorových regulativů zohledňuje situaci v území a krajinný ráz. Nejsou navrženy nevhodně dimenzované a umístěné záměry.
- j) *při vytváření lokální úrovně ÚSES respektovat ochranu a šetrné využití přírodních zdrojů;*
- V rámci ÚP je požadavek splněn. Konkrétnější opatření je třeba dodržet přípravě a realizace krajinářských úprav.
- l) *řešit střety dopravní a technické infrastruktury s územním systémem ekologické stability;*

- Nejvýznamnější střet tohoto typu je mezi RK 301 a silnicí I/3 na jihovýchodě řešeného území. Řešení střetu je v rámci ÚP obtížné, konkrétní opatření nejsou navržena, ale v rámci stabilizovaných ploch je možné realizovat dílčí opatření ke zlepšení stavu
 - m) *chránit říční nivy; zabránit je třeba vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky).*
- Údolní niva je v řešeném území chráněna vymezením ploch přírodních, pro které jsou stanoveny odpovídající regulativy zamezující výše uvedeným problémům. Z ploch údolních niv jsou vyloučeny návrhové plochy, ani v nich nejsou navrženy jiné změny s potenciálně negativními důsledky.

C.3 Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, které jsou stanoveny v §18 a §19 stavebního zákona. Cílem územního plánování je mimo jiné vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Rozsah navržených ploch novým územním plánem je úměrný velikosti obce a zachovává, popřípadě rozvíjí všechny hodnoty v území – přírodní či civilizační. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Jsou stanoveny regulativy stavební činnosti u zástavby.

Tento územní plán koordinuje soukromé a veřejné záměry změn v území. Stabilizací územního systému ekologické stability, návrhem doplnění jednotlivých prvků ÚSES a dalších ploch zeleně v sídle i v krajině bude zajištěna ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků

C.4 Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Územní plán je v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), v platném znění a jeho prováděcích předpisů:

- vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů
- vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

Při zpracovávání a pořizování návrhu úpravy územního plánu bylo postupováno podle stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

C.5 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Územní plán je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

C.6 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dotčený orgán Krajský úřad Středočeského kraje ve svém koordinovaném stanovisku č.j. 110093/2012/KUSK ze dne 8. 8. 2012 k návrhu zadání územního plánu Smilkov neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., na základě předloženého návrhu zadání územního plánu Smilkov a kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona, **nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Smilkov na životní prostředí** za předpokladu, že navrhované zastavitelné plochy nevyvolají budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území. Jedná se např. o umístování nových ploch bydlení v těsné blízkosti stávající zemědělské výroby apod.

C.7 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.)

Zpracování SEA není příslušným orgánem vyžadováno (viz kapitola C.6), stanovisko proto není obsaženo.

C.8 Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Zpracování SEA není příslušným orgánem vyžadováno (viz kapitola C.6), stanovisko ani sdělení, proto není obsaženo.

C.9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Zastavěné území obce Smilkov je v současnosti stavebně využito téměř v plné míře. Ojedinelé proluky a nezastavěné pozemky jsou v územním plánu vymezeny pro bydlení – stav, bydlení – návrh, nebo jiné funkční využití, kdy rozhodující je současný charakter pozemku. V případě hodnotných ploch zeleně v sídlech bylo navrženo funkční využití, které takové plochy negativně neovlivní, resp. vytvoří podmínky k jejich rozvoji. Navržení zastavitelných ploch (vně zastavěného území) navazovalo na navržení ploch přestaveb (uvnitř zastavěného území), tak aby zábor půdy byl co nejnižší.

Návrh zastavitelných ploch vycházel z:

- jejich vymezení v předchozím územním plánu;
- požadavků vlastníků či jiných požadavků na změnu funkčního využití ploch;
- vlastního návrhu projektanta územního plánu.

Příhlédnout bylo nutné k současnému urbanistickému řešení, hygienickým limitům, dalším limitům v území (ochranná pásma dopravní a technické infrastruktury, dopravní obslužitelnost, průběh prvků ÚSES), popřípadě dalším specifickým okolnostem.

Kromě toho úpravou návrhu ÚP po společném jednání dochází k redukcí části zastavitelných ploch (na základě stanovisek DO na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany půdního fondu a státní správy lesa). Tím se zreálnil rozsah zastavitelných ploch z hlediska jejich využitelnosti.

Podrobnější vyhodnocení i ve vztahu k předchozí ÚPD je obsaženo v následující kapitole odůvodnění.

C.10 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – urbanistická koncepce

C.10.1 Vymezení zastavěného území

Zastavěné území je vymezeno ke dni 31. 3. 2016 a je patrné z výkresu základního členění území, hlavního a koordinačního výkresu.

Při jeho vymezení bylo vycházeno z vymezení intravilánu z 1. 9. 1966. Tato hranice byla dále rozšířena o později zastavěné plochy. Postupováno bylo dle metodického pokynu vydaného Ústavem územního rozvoje (MMR) v září 2013.

C.10.2 Demografický rozbor

Širší vztahy

Obec Smilkov se nachází na jihu Středočeského kraje, nedaleko od hranic s krajem Jihočeským v oblasti České Sibiře. Obecně řešené území spadá do tzv. vnitřní periferie, definované jako relativně zaostalejší část republiky, s horší dostupností do center osídlení, slabou vybaveností veřejnou infrastrukturou a nedostatkem pracovních příležitostí.

Některé z těchto faktorů jsou typické právě i pro řešené území a vyplývá z nich rovněž nižší potenciál pro populační rozvoj regionu a konkrétního území. Za předpokladu, že hlavními procesy ovlivňujícími sídelní systém v ČR zůstane urbanizace (stěhování obyvatel do jader metropolitních areálů, i.e. intravilán Prahy apod.) a suburbanizace (stěhování obyvatel na okraje metropolitních areálů, tzv. předměstí) nelze očekávat výrazný přírůstek počtu obyvatel v obcích výše zmíněné vnitřní periferie. Tento předpoklad platí obecně. V reálném sídelním systému existuje řada výjimek, které jsou zpravidla lokálního charakteru a navazují například na významného zaměstnavatele v regionu nebo významnou dopravní cestu. Řešené území proto může „těžit“ ze silnice I/3 (a budoucí dálnice D3), nicméně vzhledem k velké vzdálenosti do republikových center osídlení nelze očekávat zásadní vliv na příliv nových obyvatel.

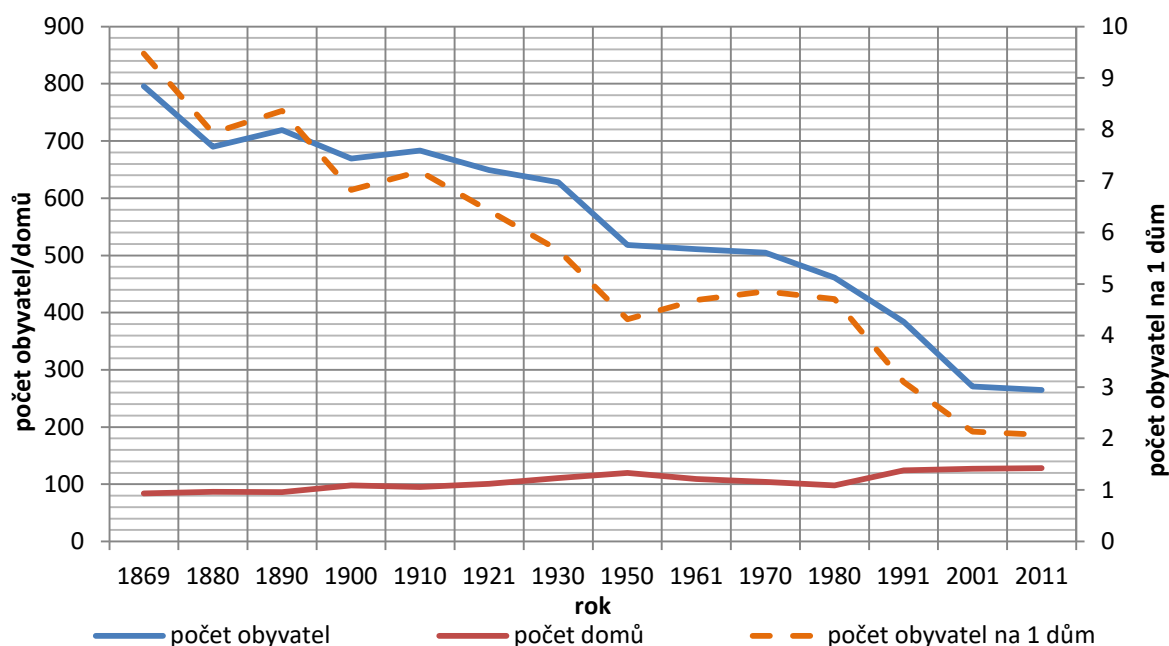
Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel a domů

Počet obyvatel obce se v dlouhodobém pohledu po roce 1869 výrazně snížil z dřívějších téměř 800 (1869) až na současných 265 obyvatel (SLDB 2011, Obrázek 3). Pokles je vyjma dvou desetiletí v počátku periody 1869 – 2011 registrován v celém tomto období, nejvýraznější potom po roce 1970. Až v posledních cca 10 letech pozorujeme pozvolnou změnu trendu a narovnávání křivky vývoje počtu obyvatel. Tento vývoj zhruba odpovídá tendencím v celém českém období, kdy dominantními procesy ovlivňujícími sídelní systém byla urbanizace měst, probíhající na pozadí

Počet domů v obci dle statistik mírně klesal v období po 2. světové válce, což je ovšem dáno především změnami v metodice jejich sčítání. Za celé období narostl přibližně o polovinu původního stavu.

Obdobně jako ve zbytku republiky se v souvislosti s hlubokými společensko-ekonomickými změnami výrazně snížil průměrný počet obyvatel na jeden dům v obci z více než 9 na aktuální 2. Při započtení pouze obydlených domů je toto číslo mírně vyšší (přibližně 2,6). Lze očekávat další mírné snížení tohoto ukazatele a s ohledem na to stanovit obložnost jednotlivých parcel v návrhu ÚP.

Obrázek 3 VÝVOJ POČTU OBYVATEL, DOMŮ A PRŮMĚRNÁ VELIKOST DOMÁCNOSTI V OBCI SMILKOV MEZI LETY 1869 A 2011

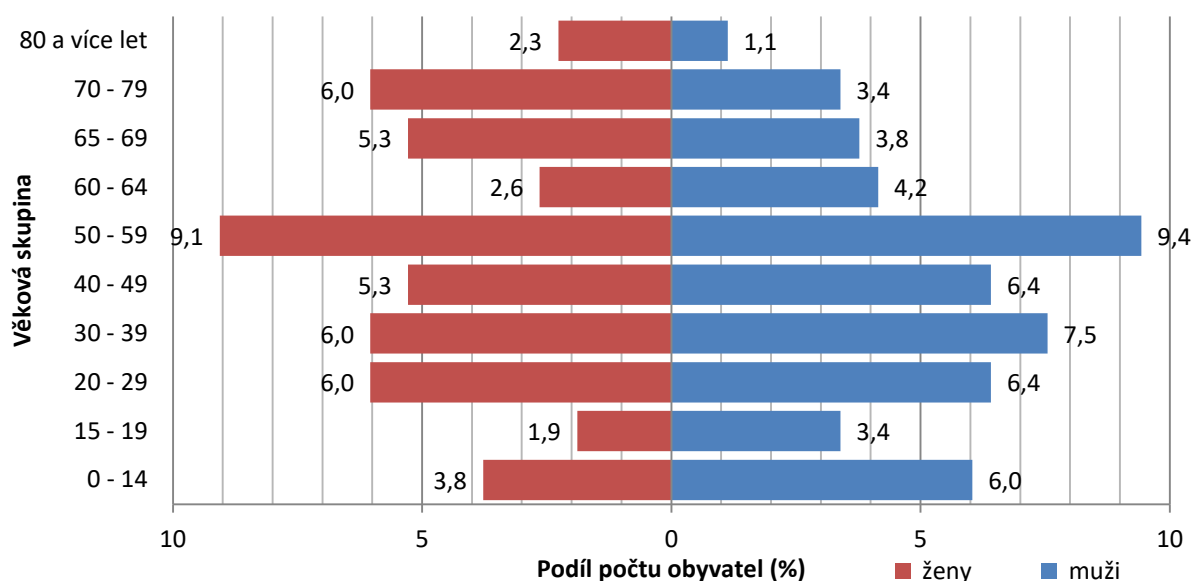


Zdroj: Historický lexikon obcí ČR 1869-2004; SLDB 2011

Současný demografický vývoj

Obrázek 4 souhrnně zobrazuje věkové rozložení obyvatelstva obce, které má vliv na budoucí vývoj počtu obyvatel. Do 15 let věku je pouze 10 % obyvatel, což je proti průměru za ČR respektive kraj o 5 procentních bodů méně. Post-produktivní složky obyvatel (nad 65 let) je 22 % populace a výrazně tedy převyšuje průměr (16 resp. 15 %). Fertálních žen (ve věku od 15 do 49 let) je 19 %, což je v porovnání s celostátním i krajským průměrem o 5 procentních bodů méně. Obyvatelstvo je v průměru starší. Z těchto důvodů nelze očekávat přírůstek obyvatel přirozenou měnou.

Obrázek 4 VĚKOVÁ STRUKTURA OBYVATELSTVA OBCE SMILKOV V ROCE 2011



Zdroj: SLDB 2011

Tabulka 6 obsahuje jednotlivé údaje o přirozené i migrační změně obyvatelstva v posledních cca 40 letech, které vykazují značnou změnu trendu danou zejména věkovou strukturou obyvatelstva obce. Až do poloviny 90. let registrujeme vysokou míru úmrtnosti obyvatel obce, která byla v některých letech vyrovnána vysokou imigrací obyvatel. Tyto skutečnosti byly dány přítomností domova seniorů v objektu zámku, který byl právě v polovině 90. let zrušen. Imigrace obyvatel nestačila vyrovnat celkový propad počtu obyvatel, který v některých letech klesl o 40 i více. V posledních letech počet obyvatel stagnuje, ale patrná je rostoucí migrační atraktivita území. Přibližně v posledních pěti letech je registrován mírný nárůst počtu obyvatel. Jedná se o pozitivní trend.

Tabulka 6 PŘÍRŮSTKY OBYVATEL V OBCI SMILKOV MEZI LETY 1971 A 2015

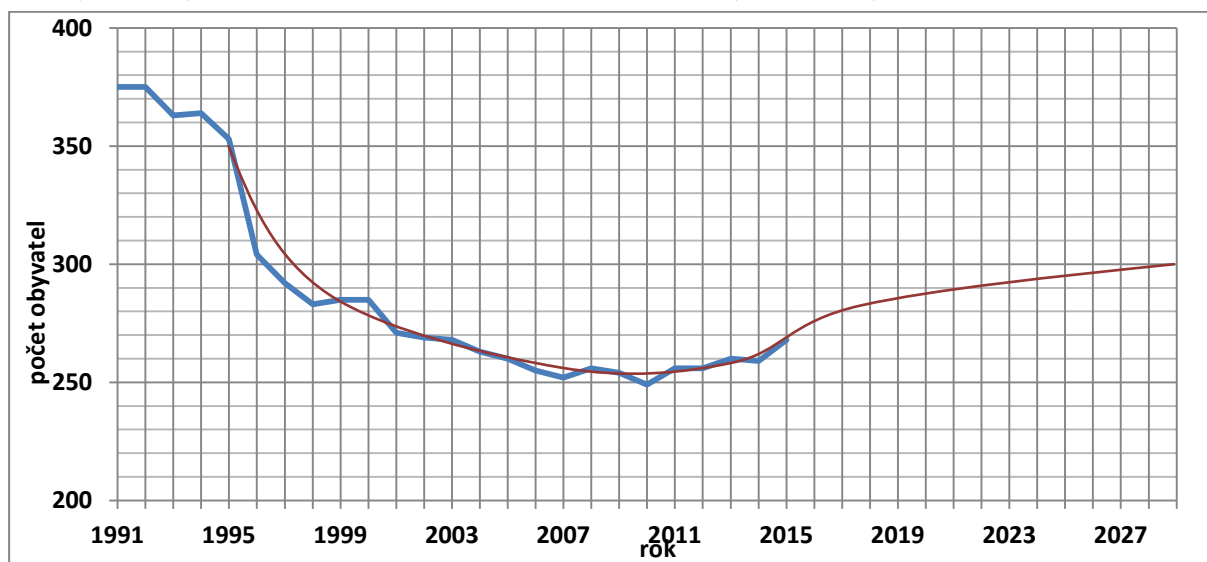
Rok	Narození	Zemřelí	Přistě- hovalí	Vystě- hovalí	Přírůstek přirozený	Přírůstek migrační	Přírůstek celkový	Stav (31.12.)
1971	6	27	24	19	-21	5	-16	486
1972	2	37	27	6	-35	21	-14	472
1973	7	33	29	8	-26	21	-5	467
1974	5	21	31	3	-16	28	12	479
1975	3	30	38	5	-27	33	6	485
1976	8	35	39	9	-27	30	3	488
1977	8	27	-	27	-19	-27	-46	442
1978	5	26	-	19	-21	-19	-40	402
1979	6	35	-	13	-29	-13	-42	360
1980	5	29	-	18	-24	-18	-42	318
1981	6	31	-	17	-25	-17	-42	414
1982	13	27	21	12	-14	9	-5	409
1983	7	24	-	11	-17	-11	-28	381
1984	4	31	-	8	-27	-8	-35	346
1985	5	31	-	21	-26	-21	-47	299
1986	4	38	10	17	-34	-7	-41	258
1987	3	25	24	12	-22	12	-10	248
1988	4	25	16	11	-21	5	-16	232
1989	2	26	11	7	-24	4	-20	212
1990	4	28	42	11	-24	31	7	219
1991	4	18	21	11	-14	10	-4	375
1992	4	17	24	11	-13	13	-	375
1993	4	30	18	4	-26	14	-12	363
1994	3	23	30	9	-20	21	1	364
1995	1	13	14	13	-12	1	-11	353
1996	2	3	6	54	-1	-48	-49	304
1997	2	6	5	13	-4	-8	-12	292
1998	1	4	1	7	-3	-6	-9	283
1999	5	2	11	12	3	-1	2	285
2000	1	4	4	1	-3	3	-	285
2001	3	2	4	6	1	-2	-1	271
2002	3	4	5	6	-1	-1	-2	269
2003	-	3	9	7	-3	2	-1	268
2004	-	5	7	7	-5	-	-5	263
2005	1	4	10	10	-3	-	-3	260
2006	4	5	2	6	-1	-4	-5	255
2007	-	2	7	8	-2	-1	-3	252
2008	2	2	10	6	-	4	4	256
2009	1	5	4	2	-4	2	-2	254
2010	3	3	4	9	-	-5	-5	249
2011	4	6	9	1	-2	8	6	256
2012	7	1	1	7	6	-6	-	256
2013	2	1	10	7	1	3	4	260
2014	4	2	2	5	2	-3	-1	259
2015	3	2	10	2	1	8	9	268

Zdroj: Databáze demografických údajů za obce ČR, ČSÚ

Nástin budoucího vývoje počtu obyvatel

S ohledem na uvedená fakta lze hrubě odhadnout vývoj počtu obyvatel v příštích 15 letech (viz obrázek 5). Přestože u malých územních celků je odhad čistě orientační a nebylo by možné jej použít pro přesnější výpočty, lze se domnívat, že pokles počtu obyvatel byl již zastaven a v následujících letech dojde ke stagnaci nebo mírnému nárůstu počtu obyvatel. Cílový stav se bude pohybovat pravděpodobně mezi současným stavem a hodnotou 300, při započtení drobné rezervy lze maximální hranici počtu obyvatel v roce 2030 stanovit na přibližně 325. Přírůstek bude dán migrací obyvatel spíše než přirozenou měnou.

Obrázek 5 – SKUTEČNÝ VÝVOJ POČTU OBYVATEL V OBCI SMILKOV MEZI LETY 1991 A 2015 (MODŘE) A PROGNOZA VÝVOJE DO ROKU 2030 (ČERVENĚ)



Zdroj: Databáze demografických údajů za obce ČR, ČSÚ

C.10.3 Rozvojové plochy v předchozím územním plánu

Územní plán obce Smilkov byl schválen zastupitelstvem obce 23. 6. 2000 a změna č. 1 dne 28. 12. 2004. Pro bydlení (smíšené a venkovské) navrhl nově celkem přibližně 16,2 ha ploch (viz Tabulka 7), tj. plochu pro přibližně 350 nových obyvatel (při průměrné velikosti parcely 1000 m², obloženosti 2,5 obyvatel na parcelu a 10 - 15 % uvažovaných pro plochy dopravní infrastruktury a veřejných prostranství). Od roku 2000 nicméně počet obyvatel mírně poklesl a nově postavených domů je jen několik (dle SLDB bylo v období 2001 – 2011 6 domů postaveno nebo rekonstruováno). Rozvoj bydlení byl navržen ve značné míře, neodpovídající tehdejšími rozvojovými předpoklady obce.

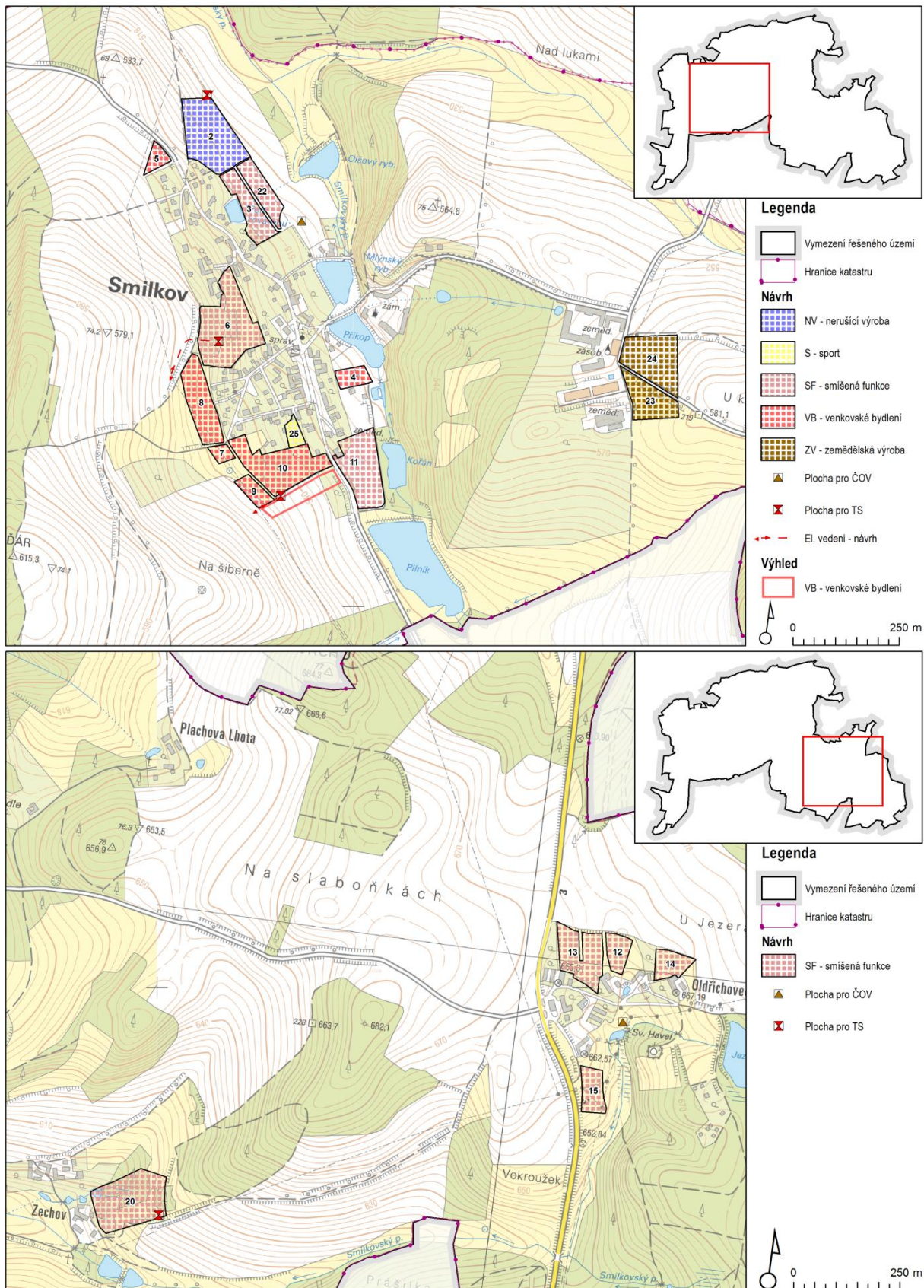
ÚPO Smilkov dále obsahuje návrh plochy pro drobnou nerušící výrobu na severu sídla Smilkov, plochu pro sportoviště v centru téhož sídla a plochu pro rozšíření zemědělského areálu východně od Smilkova, která není doposud využita.

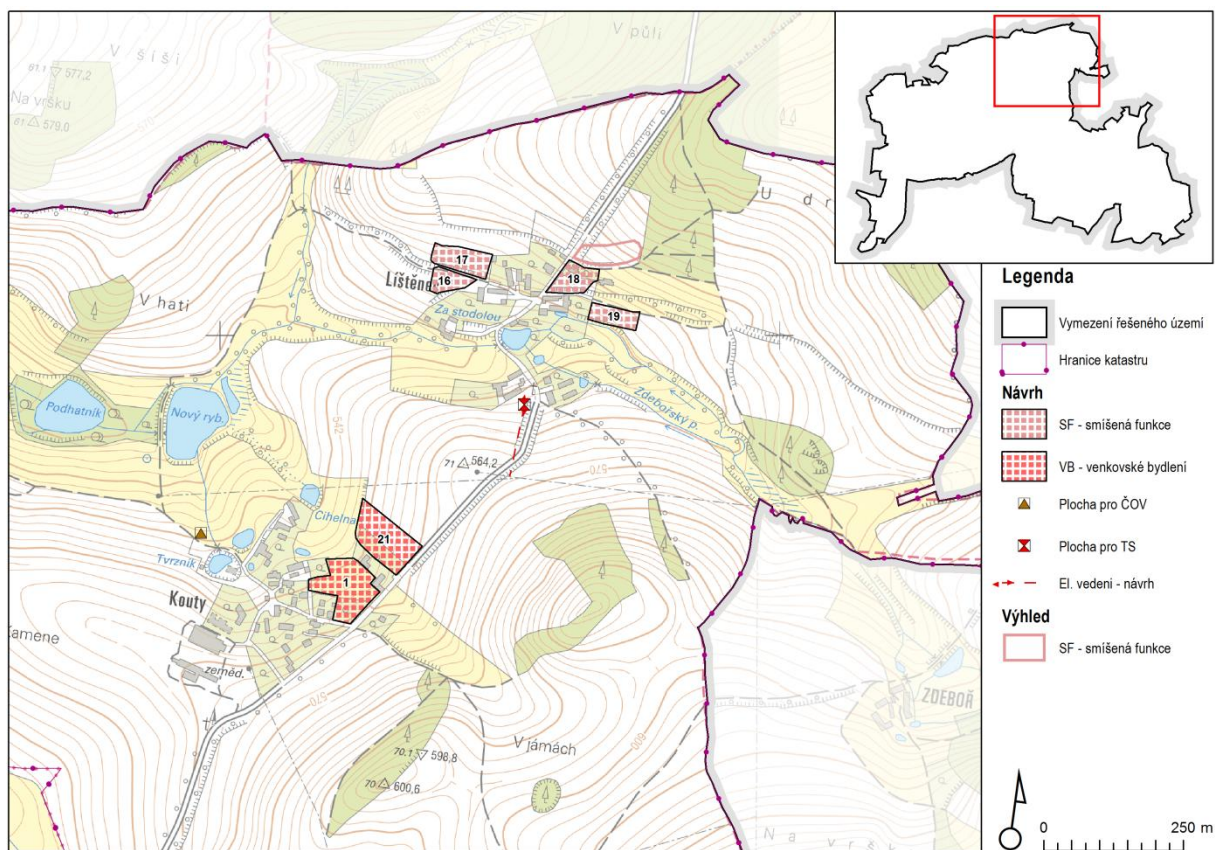
Nejvíce ploch je navrženo ve Smilkově, kde jsou navrženy v téměř v souvislém prstenci okolo sídla. Dále bylo značné množství ploch pro bydlení (resp. smíšenou funkci umožňující vyšší míru využití pro nerezidenční činnosti) navrženo v Oldřichovci, kde nebylo dosud stavěno. Ve zbylých sídlech byl rozsah ploch nižší, avšak ani v nich nová výstavba téměř neprobíhala.

Tabulka 7 ROZLOHA ROZVOJOVÝCH PLOCH Z PŘEDCHOZÍHO ÚP DLE FUNKČNÍHO VYUŽITÍ

Funkce	Návrh (ha)	Výhled (ha)
NV – nerušící výroba	1,80	-
S – sport	0,22	-
SF – smíšená funkce	10,74	0,49
VB – venkovské bydlení	5,42	0,80
ZV – zemědělská výroba	2,27	-
Celkový součet	20,45	1,29

Obrázek 6 ROZVOJOVÉ PLOCHY A PLOCHY ÚZEMNÍCH REZERV V PLATNÉ ÚPD





C.10.4 Koncepce rozvoje

Rozvojové plochy

Rozvojové plochy v ÚP jsou založeny na několika zásadách resp. východiscích:

- Návrhové a výhledové plochy z platné ÚPD byly zhodnoceny a převzaty do ÚP. Plochy, u kterých byl zjištěn střet s limity, nebo byly z jiného důvodu vyhodnoceny jako nevhodné, nebyly do ÚP převzaty, nebo bylo jejich vymezení upraveno. Jedná se o následující plochy:

Tabulka 8 SOUPIS PLOCH Z PLATNÉ ÚPD, KTERÉ BYLY VÝZNAMNĚ UPRAVENY NEBO VYLOUČENY Z NÁVRHU ÚP

ID plochy (viz Obrázek 6)	Místní část	Navržené využití	Odůvodnění
2	Smilkov	nerušící výroba	Vypuštění. Plocha nemá pro obec opodstatnění, problematická je především dopravní obslužnost, svažité terén, potenciálně negativní vliv na přírodně hodnotné plochy a sousedící plochy obytné.
3, 22	Smilkov	smíšená funkce	Vypuštění. Plochy se nachází v podmáčeném terénu se stíženou možností napojení na dopravní infrastrukturu a další síť.
15	Oldřichovec	smíšená funkce	Vypuštění. Větší část plochy se nachází v ochranném pásmu elektrického vedení a ochranném pásmu silnice I/3 – využitelnost plochy je významně omezena, plocha není vhodná ani z urbanistického hlediska.
20	Zechov	smíšená funkce	Redukce/ změna vymezení. Plocha byla podstatně zredukována a upravena, aby její rozsah odpovídal reálným rozvojovým předpokladům lokality, stavu dopravní infrastruktury, okolním přírodním podmínkám a dalším parametrům.
23, 24	Smilkov	zemědělská výroba	Vypuštění. Část plochy 23 již byla realizována (převvedeno do stavu), zbývající část a celá plocha 22 byly nepotřebnost vypuštěny. Případné potřeby je možné řešit intenzifikací ploch v rámci současného areálu.
11	Smilkov	smíšená funkce	Redukce/ změna funkce. Minimalizovaný rozsah plochy pro bydlení (pouze mimo OP lesa), větší část ponechána jako soukromá zeleň. Odůvodněno požadavkem DO.
19	Líštěnec	smíšená funkce	Redukce. Zmenšení části plochy vybihající do volné krajiny, odůvodněno ochranou krajinného rázu na základě stanoviska DO.
1, 21	Kouty	venkovské bydlení	Redukce/ změna funkce. Upřesnění rozsahu a částečná změna funkce (zeleň soukromá): Důvodem je nevhodnost pro zástavbu občas zaplavované plochy při přivalových deštích.

- Další návrhové plochy byly upraveny rozdělením na část zastavitelnou a nezastavitelnou, kdy hlavním důvodem bylo vytvořit plynulejší přechod sídla do krajiny, nebo zamezení výstavby v určitém prostoru (např. ochranných pásem).
- Podněty na změnu funkčního využití ploch od vlastníků pozemků nebo jiných žadatelů byly v případě kladného posouzení zahrnuty do ÚP. Podrobně jsou podněty uvedeny v kapitole C.10.8 společně se stanoviskem projektanta a odůvodněním případného nezahrnutí do ÚP.
- S ohledem na §18 odstavec 5 zákona 183/2006 Sb. bylo při návrhu ÚP nutné nejprve hospodárně využít zastavěné území obce a zajistit ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Plochy pro výstavbu proto byly primárně vymezeny v zastavěném území obce (vyplněním proluk, přeměnou stávajících nezastavitelných ploch, popř. transformací nevyužívaných areálů a objektů) a až následně byly navrženy plochy vně hranic zastavěného území.
- Celkem ÚP orientačně navrhuje zastavitelné plochy pro 59 RD a plochy přestavby pro 9 RD, tj. celkem 68 RD. Při průměrné obloženosti 2,5 obyvatele na 1 RD je maximální nárůst počtu obyvatel obce roven 170. V upraveném návrhu ÚP po společném jednání došlo k další redukci zastavitelných ploch (cca o 1/3), přesto je projektovaný nárůst stále dimenzován vyšší, než jaký vyplývá z demografické prognózy, důvody jsou především:
 - převzetí rozvojových ploch z platné ÚPD, které byly v obdobném rozsahu,
 - umožnění výstavby ve všech větších sídlech (místních částech) v obci,
 - předpokládané obtížnější využití některých konkrétních ploch,
 - zamezení spekulacím se stavebními pozemky,
 - poskytnutí možnosti volby pro nové obyvatele v celkově spíše stagnujícím prostoru tzv. vnitřní periferie
 - sídla Líštěnec (částečně i Kouty) vzhledem k blízkosti a dobré dostupnosti Votic mají lepší předpoklady pro rozvoj venkovského bydlení v zázemí města (než by odpovídalo obdobným sídlům v jiné poloze)
- Návrh je koncipován tak, aby se omezila fragmentace sídel nevhodně rozvrženou výstavbou, resp. jejich srůstání, které však v řešeném území v dohledné době nehrozí. Zastavitelné plochy jsou převážně navrženy v návaznosti na současnou zástavbu, logicky sídla doplňují a nevytváří nadměrné požadavky na rozšíření sítě dopravní a technické infrastruktury.

Prostorová regulace

Prostorová regulace výstavby v rozvojových plochách, ale i v plochách stávajících (územní plán nevytváří nutnost měnit stávající objekty nebo projekty s vydaným územním rozhodnutím/stavebním povolením) je stanovena z následujících důvodů:

- zachování charakteru sídla s dodržением měřítka venkovských staveb, tj. rozvoj by měl navazovat na stávající urbanismus sídla,
- zamezení vzniku nevhodných dominant v území,
- zachování krajinného rázu.

Nástroje, které jsou k dosažení těchto cílů využity, jsou následující:

- regulace výšky budov – počet podlaží a celková výška objektů,
- minimální velikost pozemku pro výstavbu,
- stanovení maximálního podílu zastavitelné plochy, zpevněné plochy a plochy zeleně (tyto tři hodnoty představují vždy 100 % plochy každého jednotlivého stavebního pozemku).

Př. v případě obce Smilkov je minimální povolená velikost pozemku pro 1 RD v ploše BV 1000 m², což platí i při dělení pozemku na menší. Z této plochy maximálně 250 m² může být zastavěno, dalších 250 m² zpevněno (např. dvůr, komunikace) a minimálně rozsah zeleně musí činit 500 m². Maximální výška objektů je povolena 8 m resp. 2 nadzemní podlaží nebo 1 podlaží a podkroví. Pro stávající stavby v zastavěném území je regulace upravena tak, aby mohlo docházet k rozvoji i v rámci ploch, které koeficienty překračují.

C.10.5 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Územní plán na jedné straně vychází z předchozího územního plánu, který navrhl pro bydlení a smíšené funkce celkem pro přibližně 350 nových obyvatel (viz kap. 10.3). Na druhé straně ÚP zrealizuje tento nepřiměřeně velký rozvoj a omezuje tak zastavitelné plochy na poněkud přijatelnější rozsah. Hlavní odstraněné nebo výrazně zmenšené plochy jsou uvedeny v tab. 9. **Návrhové plochy pro bydlení jsou novým územním plánem vymezeny pro cca 170 nových obyvatel, což představuje snížení o více než 50% oproti vymezení dle dosud platného plánu.**

Tyto zastavitelné plochy (včetně ploch změn v zastavěném území, tj. ploch přestaveb) jsou stále vyšší, než by odpovídalo požadavkům vyplývajícím z demografického vývoje. Při zohlednění dalších skutečností (odhad požadavků vyplývajících z nechtěného soužití, z polohy sídel v blízkosti centra osídlení, aj.) lze považovat návrh ÚP za přiměřený kompromis. Další zdůvodnění je obsaženo rovněž v předchozí kap. 10.4.

C.10.6 Plochy s rozdílným způsobem využití

Odůvodnění jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití:

Plochy s rozdílným způsobem využití respektují vymezení ploch dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na vymezení území. V souladu s § 3 odst. (4) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území je využita možnost podrobněji členit plochy s rozdílným způsobem využití. Zpracovatel územního plánu považoval za natolik důležité vymezení ploch zeleně z hlediska ochrany veřejné i soukromé zeleně i z hlediska ochrany hodnotného obytného prostředí, že tyto plochy specifikoval nad rámec členění ploch s rozdílným způsobem využití zmíněnou vyhláškou. Plochy zeleně bylo nutné vymezením, protože bylo nutné cíleně a přesně vymezením a specifikovat systém sídelní zeleně (ZV a ZS).

Členění ploch je též v souladu s datovým modelem MINIS.

Obytná zástavba je vymezena v plochách „**BV – bydlení v rodinných domech – venkovské**“, protože charakter sídla a způsob využití staveb tomu nejlépe odpovídá. Typická je zejména smíšená funkce staveb zahrnující i nejrůznější nerezidenční aktivity. Bytové domy a plochy související jsou zahrnuty v plochách „**BH – bydlení – v bytových domech**“, jejich samostatné vymezení je nutné zejména vzhledem k odlišnému charakteru a prostorovým nárokům staveb v ploše.

V rámci regulativů je v plochách BV umožněno kromě bydlení i provozování komerčních a jiných nerezidenčních činností, protože ve venkovských sídlech je vhodné podporovat drobné podnikatelské aktivity a není účelné je přesně místně vymezovat. Vybrané plochy byly stanoveny jako „**SV – plochy smíšené obytné – venkovské**“. Jedná se o plochy, kde může být rezidenční funkce srovnatelně významná s funkcí nerezidenční. Rovněž se může jednat o plochy, ve kterých jsou objekty původně určené k bydlení využívány k jiným účelům uvedeným v kapitole A.6.

Objekty občanské vybavenosti nekomerční (veřejně – správní instituce, vzdělání, ochrana obyvatel, sociální služby atp.) jsou včetně souvisejících ploch vymezeny v plochách „**OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura**“. V plochách „**OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení**“ jsou zahrnuty veškeré významné plochy veřejných i soukromých sportovišť včetně objektů určených pro sportovní aktivity a objektů souvisejících (hygienická a pohostinská zařízení, správa apod.). Občanská vybavenost pro komerční účely je vymezena v plochách „**OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední**“, v těchto plochách se předpokládají různé komerční činnosti bez negativních vlivů na okolní zástavbu. Areál zámku Smilkov je samostatně zahrnut v ploše „**OX – občanské vybavení – se specifickým využitím**“, jelikož charakter plochy je v území jedinečný a vyžaduje konkrétní regulaci.

Do ploch „**DS – dopravní infrastruktura silniční**“ jsou zahrnuty plochy silnic I. třídy, III. třídy a komunikace v krajině opatřené zpevněným povrchem bez určení třídy. Dále v souladu s § 8 odst. (3) vyhlášky č. 501/2006 Sb. i přiléhající plochy, pokud je takové vymezení účelné. Dále jsou do ploch DS s indexem 1 zařazeny plochy komunikací s nižší zátěží - typicky polní, lesní cesty a další účelové komunikace, cesty pro pěší, cyklisty aj. V plochách není vhodné zpevnění povrchů z důvodu zachování retence krajiny (význam v protierozní a protipovodňové ochraně území), krajinný ráz i např. ekostabilitu a biodiverzitu území (např. vhodná stanoviště pro bezobratlé; zadržování vody v kalužích – zdroj vody pro polní zvěř). Zpevněné povrchy jsou v ploše přípustné pouze podmíněně. Propustností povrchů se rozumí, že nejsou významně zmenšeny zasakovací schopnosti ploch, tedy objem zadržovaných vod (srážkových, povodňových, spodních - v podmáčených místech) a voda je zadržena přímo v místě svého výskytu. Příklady povrchů, které vsakování umožňují, jsou uvedeny níže (na konci této kapitoly). Pro tuto dopravní infrastrukturu také platí, že podklad konstrukce musí umět přijímat a odvádět prosakující vodu.

V rámci ploch DS (zejm. s indexem 1) je žádoucí obnova a zakládání nové doprovodné vegetace (stromořadí, aleje a/nebo keřové pásy; s domácími druhy dřevin), která má význam pro zlepšení pobytové a užitné kvality cest v krajině a jakost povrchů. Doprovodná vegetace cest chrání uživatele i samotné cesty před počasím (zároveň zlepšení mikroklima), nezpevněné cesty před rozoráváním (definovaná linie) a zároveň je prvkem krajinytvorným (zdůraznění prostorových vazeb v krajině, rozdělení velkých bloků orné půdy a přiblížení krajiny lidskému měřítku).

V územním plánu jsou kromě ploch dopravní infrastruktury vymezeny také linie doporučeného návrhu nezpevněných cest (viz kapitola C.10.15.3).

Plochy „**TI – technická infrastruktura – inženýrské sítě**“ vymezují prostor, ve kterém je možné umisťovat zařízení a sítě technické infrastruktury bez významných omezení.

V plochách „**VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba**“ jsou zahrnuty areály zemědělské výroby včetně všech souvisejících ploch, případně vybrané plochy zemědělské, které jsou dlouhodobě využívány k jiným než pěstebním účelům, ale souvisejícími se zemědělskou výrobou.

Plošně nebo jinak významná veřejná prostranství (dle definice obsažené v § 34 zákona 128/2000 Sb. – O obcích) a veřejné komunikace v sídlech (které nenáleží do ploch DS) jsou vymezena samostatně jako plochy „**PV – veřejná prostranství**“.

Sídelní zeleň veřejně přístupná, je vymezena v plochách „**ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň**“. Jedná se o plochy, jejichž využití se z části překrývá s využitím ploch PV, převládá v nich však zeleň a tvoří významnou součást systému sídelní zeleně. Plnit mohou řadu funkcí (mikroklimatickou, zdravotní, psychickou/rekreační, kulturní, reprezentační a estetickou); jsou veřejně přístupné, často bez omezení nebo s určeným režimem návštěvnosti (historické parky, školní zahrady, dětská hřiště aj.). Podmínky využití těchto ploch jsou stanoveny tak, aby nemohly být neodůvodněně redukovány bez náhrady.

Některé plochy v sídlech jsou vymezeny jako zahrady – „**ZS – zeleň – soukromá a vyhrazená**“. Jedná se o plochy, kde z různých důvodů není vhodné povolit zástavbu. Dojde tím k:

- vytvoření lepšího přechodu do krajiny a oddělení ploch pro bydlení od ploch zemědělských, lesních nebo jiných nezastavitelných ploch,
- vyloučení zástavby v prostoru ochranných pásem dopravní nebo technické infrastruktury,
- vyloučení zástavby v jiných lokalitách (např. záplavové území apod.).

V plochách „**ZO – zeleň ochranná a izolační**“ zajišťuje přechod od využití území s negativním vlivem na své okolí (ekologický, hygienický), které mohou sloužit také jako clona (viditelnost) a k ochraně krajinného rázu a zajištění obytnosti krajiny (např. zemědělská výroba, doprava vs. bydlení, rekreace; ochrana dálkových pohledů apod.). V ochraně před hlukem je vhodné nejprve zamezení vzniku hluku a prověření účinnosti (potřebnosti) realizace. Při realizaci protihlukových stěn je voleno řešení, které materiálově, hmotou a výškou odpovídá místním podmínkám, zároveň je potlačeno působení objektu v krajině za pomoci vegetace

Jako „**NZ – plochy zemědělské**“ jsou členěny do ploch „NZ“, „NZ1“ a „NZ2“. Jako NZ jsou označeny plochy zejména orné půdy, jejich využití je však možné v celé škále zemědělského využití. Všechny plochy NZ musí splňovat limit pro maximální přípustnou ztrátu půdy pro mělkou půdu $1 \text{ t} \cdot \text{ha}^{-1} \cdot \text{rok}^{-1}$, středně hlubokou $4 \text{ t} \cdot \text{ha}^{-1} \cdot \text{rok}^{-1}$, hlubokou půdu limit $10 \text{ t} \cdot \text{ha}^{-1} \cdot \text{rok}^{-1}$. V případě, že plochy limit nesplňují, je nutná změna způsobů hospodaření, osevních postupů a uplatnění jiných organizačních, agrotechnických, vegetačních a technických protierozních opatření (např. obnova historických mezí, změna kultur).

Plochy NZ1 – „erozně ohrožená zemědělská půda“ jsou vymezeny na pozemcích, kde je pravděpodobný výskyt negativních účinků eroze (data z geoportálu VÚMOP, v.v.i; terénní průzkum) a kde nelze na úrovni územního plánu navrhnout konkrétní protierozní opatření (např. plošná eroze; nelze navázat na historickou strukturu krajiny nebo v terénu identifikovatelné místo - existuje variantní řešení). Konkrétní protierozní opatření navrhne dokumentace podrobnějšího měřítka jako KPÚ, JPÚ, studie protierozní ochrany, osevní postup aj., pro plochy NZ1 a pro další zjištěné erozně ohrožené plochy (na úrovni územního plánu nerozeznatelné).

Plochy NZ2 – „trvalé travní porosty“ byly vymezeny na pozemcích stávajících trvalých travních porostů (případně zatravněných sadů), na kterých není vhodné intenzivnější využití a které plní funkci ochrany před erozí, retence vody v krajině a/nebo jsou na místech z hlediska vodního režimu citlivých. V těchto plochách je nutné TTP zachovat (ochrana funkcí krajiny, krajinného rázu) nebo lze pozemky využívat způsobem, který má stejný účinek jako trvalé zatravnění (kombinací protierozních opatření – např. terasy, zasakovací pásy apod.). Rozsah vymezované plochy je určen kombinací historické rozlohy, tvarem pozemků KN a reálného stavu zjištěného z terénního průzkumu, příp. rozsahem hydromorfních, nivních půd.

Na plochách zemědělských je podmíněně přípustné budování nových drobných vodní ploch přírodního charakteru, protože plochy mohou přispívat k diverzitě přírody a krajiny a mohou sloužit pro zvýšení retenčních schopností krajiny a snížení účinků eroze.

„**NL – plochy lesní**“ byly vymezeny nad podkladem katastrální mapy v místech, kde lesní porosty reálně existují. Lesní pozemky v nivách vodních toků jsou součástí ploch přírodních (NP), v těchto plochách je umožněna existence lesa se specifickým hospodařením (např. výběrný způsob nebo maloplošná forma podrostního hospodaření), které respektuje požadavky na funkce nivy. Pro zvýraznění přírodní funkce je několik obdobných lesních ploch v blízkosti sídla Smilkov zařazeno do kategorie NL_p. Lesní pozemky v krajině izolované, především s funkcí krajino tvornou a krajino ochrannou, jsou vymezeny v plochách smíšených nezastavěného území (NS). Všechny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), tak jak jsou vedeny v katastru nemovitostí, jsou přehledně vyznačeny překryvnou šrafovou v koordinačním výkresu, včetně zákresu pásma 50 m od okraje lesa.

Plochy „**NS – plochy smíšené nezastavěného území**“ jsou plochami izolované krajinné zeleně obyčejně spíše malých výměr, z nichž mnohé mají převládající liniový charakter. Mají výraznou ekologicko-stabilizační a krajino tvornou funkci v území, jsou často také podpůrnými opatřeními ÚSES (IP).

Jako plochy NS jsou vymezeny drobné plochy zeleně na zemědělských pozemcích, ale také izolované lesní pozemky v krajině, ty, které mají výrazně liniový charakter nebo mají velikost do 0,5 ha. Tyto dle KN lesní pozemky jsou nejčastěji na vrcholcích kopců, kde není účelné a vhodné pro jejich malou rozlohu a specifika místa (např. výchozy hornin, mělká půda, erozně ohrožitelné půdy, znak krajinného rázu) klasické lesní hospodaření (holosečné). V těchto plochách je důležité dát důraz na zachování mimoprodukčních funkcí lesa (jejich krajino tvorná, krajino ochranná a ekostabilizační funkce je důležitější než primárně hospodářská), případně uplatňovat pouze alternativní způsoby těžby (viz regulativy, použité pojmy). V navrhovaných plochách NS je vymezena část protierozních opatření, zejména plochy malých výměr, liniového charakteru erozně ohrožených údolnic. Prvky ÚSES jsou z velké části vedeny po plochách NS.

„**NP – plochy přírodní**“ vymezují v krajině zejména nivy vodních toků, vlhčí údolnice, prameniště a nivní louky. Nivy jsou zranitelnými částmi krajiny, které mají v území výrazný stabilizační účinek, jedná se také o místa atraktivní pro rekreaci. Prvky ÚSES jsou z velké části vedeny po plochách NP..

Součástí ploch přírodních (NP) jsou pozemky vodních ploch, lesní a trvalých travních porostů. Do ploch nivních jsou zahrnuty: vodní tok a jeho břehy, přilehlé svahy údolí, dále vodní plochy, mokřady, nebo periodicky vlhká místa a prameniště. Plochy přírodní jsou vymezeny bez rozlišení zejména vodních toků pro umožnění jejich přirozeného vývoje v rámci celé výměry (např. přirozený vývoj a posun koryta). Údolní nivy byly vymezeny na základě BPEJ (nivní půdy), reliéfu, současného využití (indikátor – charakter porostů), případně na orné půdě (návrh) dle známek eroze a drah soustředěného i plošného odtoku a za pomoci historického stavu krajiny (letecké snímky z 50. let, mapy stabilního katastru). Plochy přírodní lze využívat extenzivním způsobem jako trvalé travní porosty (louky, pastviny) nebo sady, neboť tím nedochází k omezení jejich hlavních funkcí.

„W – plochy vodní a vodohospodářské“ zahrnují stávající rybníky, drobné vodní plochy, plochy vodních toků a vodotečí. Může se jednat i o přechodné vodní plochy a popřípadě bezprostředně navazující plochy na plochy vodní (například mokřiny v jejich blízkosti, hráze rybníků atp.). V místech, kde není nutné pro další požadavky na využití území (zástavba) konkrétní vedení vodního toku, je vodním tokům, mokřadům, menším rybníčkům aj. umožněn přirozený vývoj (tzn. nejsou v ÚP vázány na konkrétní pozemky, mohou existovat v ploše celé nivy – plochy NP). Pro orientaci v mapovém podkladu je součástí koordinačního výkresu liniové vedení vodních toků v řešeném území.

Poznámka k omezení oplocení:

Ze staveb z § 18 odst. 5 je omezena realizace oplocení ve volné krajině kvůli umožnění prostupnosti pro pěší, cyklisty a volně žijící živočichy.

Pro plochy, na kterých je vymezený ÚSES platí, že lze ojediněle umístit oplocení, v souvislosti s tím se úsekem biokoridoru rozumí jeho část v rámci jednoho půdního bloku, délky úseku v řádech stovek metrů a více.

Poznámka k pěším a cyklistickým cestám a stezkám:

Stavby pro rekreaci typu pěší a cyklistické turistické cesty a stezky a stavby dopravní infrastruktury ve všech plochách krajinných (NL, NZ, NP, NS, NR, W) je možné budovat s nezpevněným povrchem bez omezení. Dopravní infrastruktura se zpevněným povrchem je přípustná pouze za dodržení podmínky umožnění vsakování vod v místě (propustnost). Za povrchy, které vsakování umožňují, jsou považovány např.: povrchy tvořené nezhutněnou i hutněnou sutí, stavebním rumem, kameny, štěrkem, štěrkopískem, pískem; mlatové povrchy; zatravnovací dlaždice a vegetační dílce; dlažba kladená se širokými spárami, které umožňují růst rostlin (zatravněné spáry); štěrkové trávníky na příjezdových a parkovacích plochách; případně jiné propustné povrchy a materiály s vysokou schopností odvádět vodu do podloží (betonová dlažba s drenážními spárami, dlažba z mezerovitého betonu aj.). Pro tuto dopravní infrastrukturu také platí, že podklad konstrukce musí umět přijímat a odvádět prosakující vodu.

C.10.7 Odůvodnění navržených rozvojových ploch

Územní plán navrhuje následující zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině.

Tabulka 9 NAVRŽENÉ ZASTAVITELNÉ PLOCHY – ORIENTAČNÍ POČET BJ A OBYVATEL

Označení plochy	bytů	Ob.	Popis záměru	Odůvodnění
Z01	4	10	Plocha pro výstavbu RD včetně pozemní komunikace, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v obdobném rozsahu převzata z platné ÚPD obce a rozdělena na část zastavitelnou a nezastavitelnou, aby byl vytvořen plynulý přechod sídla do krajiny. Logicky navazující na sídlo.
Z02	0	0	Plocha pro soukromou zeleň - zahradu	Obtížně zemědělsky využitelná plocha; realizací dojde k vytvoření plynulejšího přechodu sídla do krajiny a logickému doplnění sídla a sídelní zeleně (zahrada navazující na statek)
Z03	3	7	Plocha pro výstavbu RD, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Přibližně 2/3 plochy převzaty z platné ÚPD obce; záměr vlastníka pozemku (v redukované formě)

Označení plochy	bytů	Ob.	Popis záměru	Odůvodnění
Z04	1	3	Plocha pro výstavbu RD, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v redukované podobě převzata z platné ÚPD obce; záměr vlastníka pozemku (v redukované formě)
Z05			<i>zrušeno</i>	
Z06	3	7	Plocha pro výstavbu RD, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v redukované podobě převzata z platné ÚPD obce (rezerva pro bydlení); záměr vlastníka pozemku
Z07	1	3	Plocha pro výstavbu RD	Plocha převzatá z platné ÚPD obce; drobná plocha pro 1 RD logicky doplňující zastavěné území sídla
Z08	1	3	Plocha pro výstavbu RD, včetně pozemní komunikace rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v obdobném rozsahu převzata z platné ÚPD obce a rozdělena na část zastavitelnou a nezastavitelnou, aby byl vytvořen plynulý přechod sídla do krajiny
Z09	3	7	Plocha pro výstavbu RD, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v obdobném rozsahu převzata z platné ÚPD obce a rozdělena na část zastavitelnou a nezastavitelnou, aby byla vyloučena výstavba v ochranném pásmu elektrického vedení a lépe řešen přechod sídla do krajiny
Z10	18	45	Plocha pro výstavbu RD včetně pozemní komunikace a veřejného prostranství, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v obdobném rozsahu převzata z platné ÚPD; nezastavitelná část plochy je vymezena v ochranném pásmu el. vedení; část plochy je určena pro veřejnou zeleň; celá plocha logicky doplňuje a uzavírá zastavěné území sídla, rozšiřuje systém sídelní zeleně
Z11	8	20	Plocha pro výstavbu RD včetně pozemní komunikace, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v mírně větším rozsahu převzata z platné ÚPD; nezastavitelná část plochy je vymezena v ochranném pásmu el. vedení; celá plocha logicky doplňuje zastavěné území sídla
Z12			<i>zrušeno</i>	
Z13	2	5	Plocha pro výstavbu RD včetně pozemní komunikace, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v obdobném rozsahu převzata z platné ÚPD; větší část plochy ležící v pásmu 50 m od okraje lesa je vymezena pro soukromou zeleň
Z14	1	3	Plocha pro rodinný dům přiléhající k zast. území sídla	Kompromisní návrh dodatečně doplněný - výměnou za vyjmutí poz. 481 o výměře 3571 m ² ze zastavitelných ploch (který je z hlediska ochrany přírody a krajiny mnohem hodnotnější).
Z16	10	25	Plocha pro výstavbu RD včetně pozemní komunikace, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v obdobném rozsahu převzata z platné ÚPD; nezastavitelná část plochy je vymezena v ochranném pásmu silnice I. třídy
Z17	2	5	Plocha pro výstavbu RD, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v obdobném rozsahu převzata z platné ÚPD; nezastavitelná část plochy je vymezena v přechodu do zemědělské krajiny a je tak vytvořen plynulý přechod sídla do krajiny
Z18	2	5	Plocha pro výstavbu RD včetně pozemní komunikace, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou	Plocha v redukované podobě převzata z platné ÚPD obce; nezastavitelná část plochy je vymezena v kontaktu se vzrostlou zelení lesního charakteru a je tak vytvořen plynulý přechod sídla do krajiny
Z19			<i>zrušeno</i>	
Z20			<i>zrušeno</i>	
Celkem:	59	148		

Tabulka 10 NAVRŽENÉ PLOCHY PŘESTAVBY – ORIENTAČNÍ POČET BJ A OBYVATEL

Označení plochy	bytů	Ob.	Popis záměru	Odůvodnění
P01	3	7	Plocha pro výstavbu RD, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou, včetně pozemní komunikace	Plocha s úpravami převzata z platné ÚPD obce; logické doplnění zastavěného území. Součástí je nezastavitelný koridor terénně respektující občasnou vodoteč a lokální zaplavování při přívalových deštích
P02	1	3	Plocha pro výstavbu RD, rozdělená na část zastavitelnou a nezastavitelnou (pás podél rybníka),	Požadavek vlastníka pozemků; drobná plocha pro 1 RD; nepředpokládá se změna současných podmínek v území
P03	5	12	Plocha pro výstavbu RD včetně pozemní komunikace	Plocha v obdobném rozsahu převzata z platné ÚPD obce; přímá návaznost na sídlo; logické doplnění zastavěného území
P04	0	0	Komerční občanská vybavenost – konkrétní záměr je ubytování a související služby	Vlastník pozemku předpokládá realizaci ubytovacích kapacit (agroturistika) – dojde k rozšíření a diverzifikaci ekonomické základny obce, rekonstrukci památkově chráněných objektů s příspěvím z dotačních titulů EU
P05			<i>zrušeno</i>	
P06	0	0	Plocha pro umístění čističky odpadních vod	Plocha je třeba vzhledem k navržení kanalizační sítě v sídle Smilkov
Celkem:	9	22		

Tabulka 11 NAVRŽENÉ PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

Označení plochy	Rozloha (ha)	Popis záměru	Odůvodnění
K01	2,24	Niva, protierozní, retenční a ekostabilizační opatření	Obnova, rozšíření nivy, plochy leží na hydromorfních půdách, které jsou náchylné k erozi a nejsou vhodné pro intenzivní zemědělské hospodaření; návrh ploch rozšiřuje nivu na její historickou šířku; plocha chrání vodní tok před splachy z polí, dále je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta - louky a pastviny nebo dřevinné vlhkomilné porosty); obnova je navržena v min. funkčním rozsahu podél vodního toku, co nejlépe na hranice parcel původních mokřých luk
K02	0,83	Niva, protierozní, retenční a ekostabilizační opatření	Obnova nivy v místě zatrubněného vodního toku (VKP ze zákona); plochy leží na hydromorfních půdách, které jsou z hlediska vodního režimu krajiny citlivé; plocha je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta - louky a pastviny nebo dřevinné vlhkomilné porosty); obnova je navržena v min. funkčním rozsahu, co nejlépe na hranice parcel původních mokřých luk
K03	0,55	Niva, protierozní, retenční a ekostabilizační opatření	Obnova nivy v místě zatrubněného vodního toku (VKP ze zákona); plochy leží na hydromorfních půdách, které jsou z hlediska vodního režimu krajiny citlivé; plocha je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta); obnova je navržena v min. funkčním rozsahu
K04	0,47	Niva, protierozní, retenční a ekostabilizační opatření	Obnova nivních ploch na pozemcích podél údolnice s hydromorfními půdami; plocha je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta); obnova je navržena v min. funkčním rozsahu
K05	0,48	Plocha pro přírodní rekreaci v krajinných plochách v těsném zázemí sídla	Plocha pro rekreaci na krajinných plochách typu pálení ohňů, louka pro dětské hry aj., v místě, kde s ohledem na vymezení rozvojové plochy pro bydlení nebude účelné zemědělské hospodaření pro šířku plochy; plocha bude sloužit navazujícím navrženým plochám pro bydlení i pro zbytek sídla (v Líštenci chybí plocha veřejně přístupné zeleně s tímto využitím)

Označení plochy	Rozloha (ha)	Popis záměru	Odůvodnění
K06	0,13	Údolnice, protierozní a retenční opatření	Plochy liniové krajinné zeleně v místech sběru a soustředěného odtoku vody z pozemků podél linie údolnice; problematické je nezadržení vody v místě a její rychlý odtok a rýhová eroze půdy; plocha je zároveň interakčním prvkem ÚSES; plocha člení velké bloky orné půdy
K07	0,11	Cesta pro bezmotorovou dopravu, komunikace účelová	Zlepšení prostupnosti krajiny na západ od Smilkova, s výhledem na sídlo a do krajiny; obnova nefunkční historické cesty (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta)
K08	0,16	Cesta pro bezmotorovou dopravu, komunikace účelová	Zlepšení prostupnosti krajiny mezi Lištěncem a Kouty bez kolize s motorovou dopravou; obnova nefunkční historické cesty (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta)

C.10.8 Záměry – podněty ke zpracování územního plánu

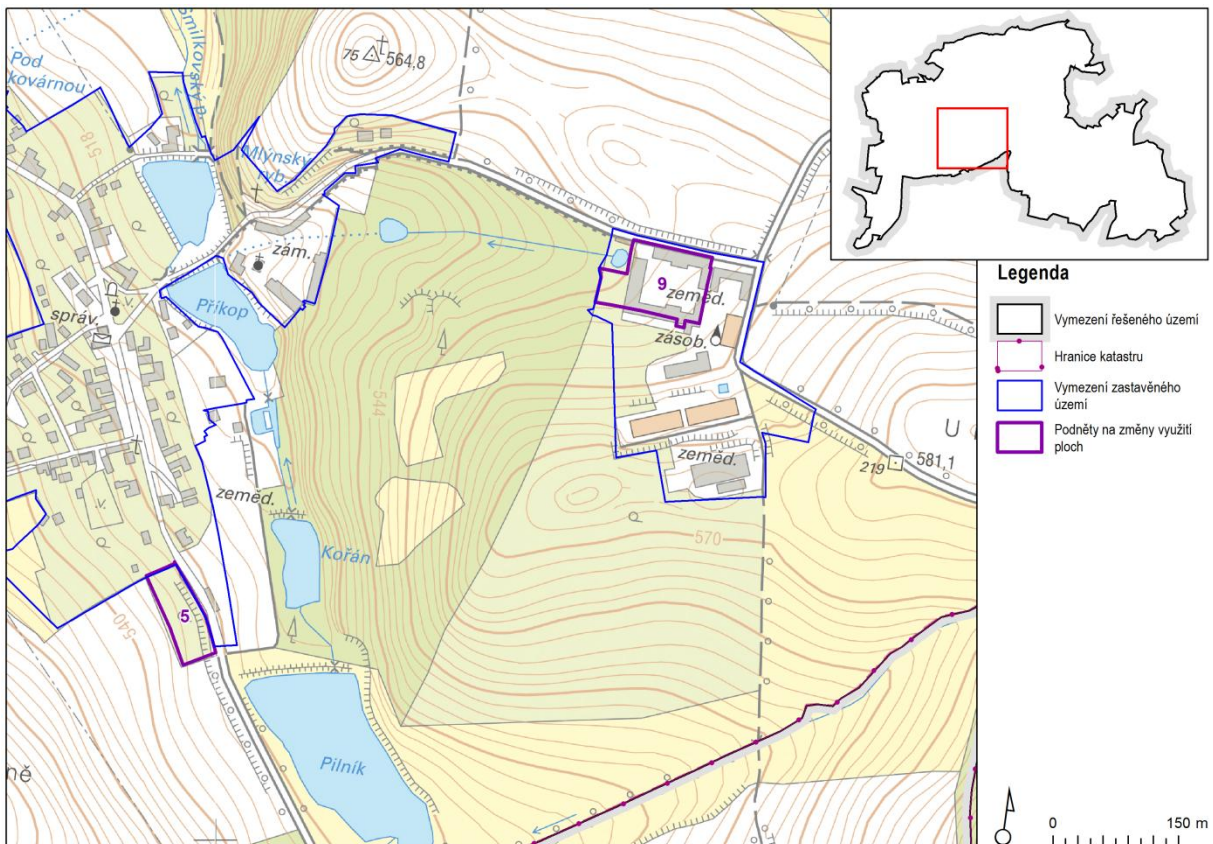
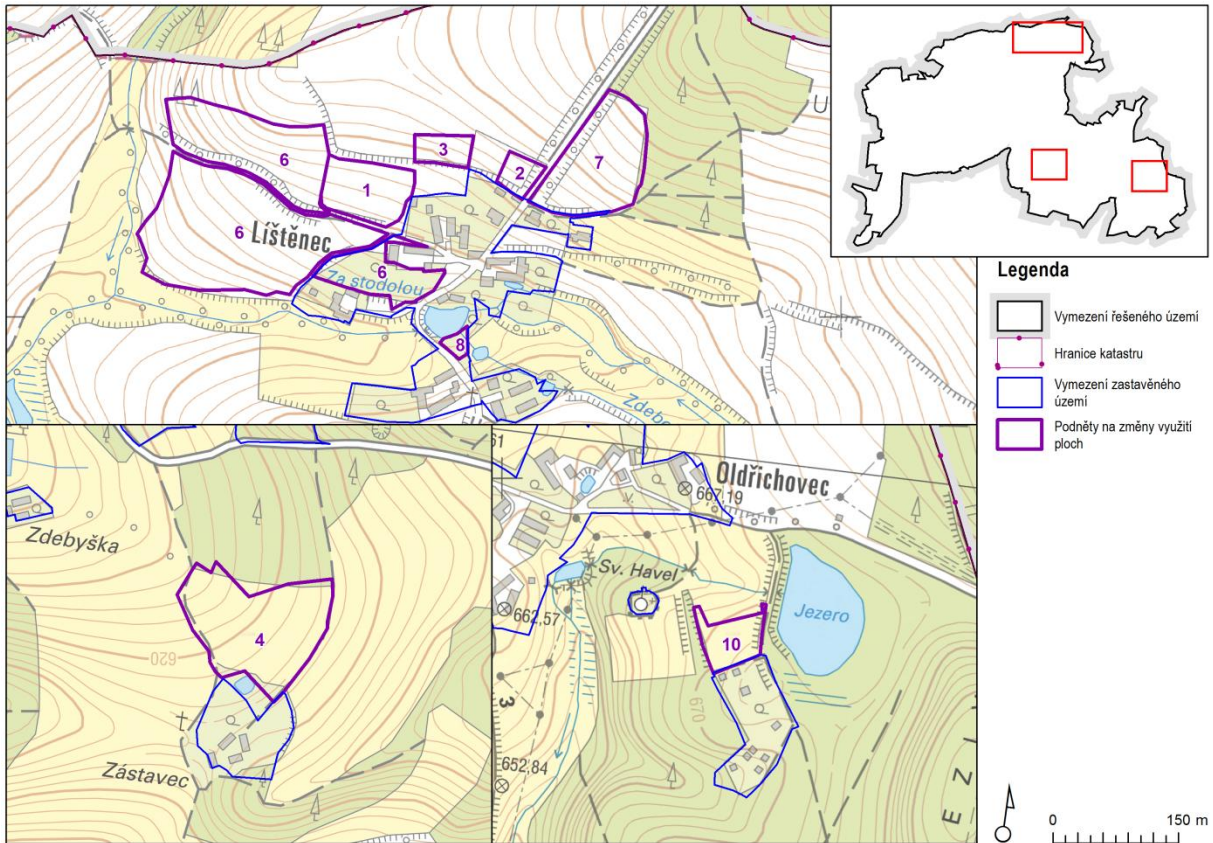
V následující tabulce jsou uvedeny všechny podané podněty na změny v územním plánu (záměry).

Tabulka 12 TABULKA ZÁMĚRŮ

Č.	Žadatel	P.č.	Výměra (m ²)	k.ú.	Požadované využití	Stanovisko, odůvodnění
1	Němec František	12	284	Kouty u Smilkova (pozemkový katastr)	pozemky pro bydlení	Ano (část)
		13	6524			
2	Opička Jiří	97/3	1582	Kouty u Smilkova	RD	Ne (ochrana ZPF)
3	Opička Jiří	97/1 (nyní 97/6)	70166* (2520)	Kouty u Smilkova	RD	Ne (špatná návaznost na sídlo a veřejnou infrastrukturu)
4	Havlíček Miroslav	473/1	10455	Kouty u Smilkova	bydlení	Ano (část – dle výsledku veřejného projednání)
		473/3	7000			
		474	665			
5	Krchňák Miroslav	400/1 (410/1)	188583* (4889)	Smilkov	plocha se smíšenou funkcí	Ne (ochrana ZPF)
6	Neradová Marie	100	12232	Kouty u Smilkova (pozemkový katastr)	RD	Ano (část)
		101	1226			
		147	1025			
		148	24142			
		6	3654	Kouty u Smilkova	venkovské bydlení	
		8/1	2153			
		9	222			
		11	2014			
149	601					
7	Opička Jiří	95/1	10870	Kouty u Smilkova	výstavba rodinného domu	Ano (část)
		88/2	1564			
8	Bubník Pavel	171/1	701	Kouty u Smilkova	smíšené venkovské bydlení	Ano
9	Smilkov a.s.	2	9356	Smilkov	ubytování	Ano
10	Špaček Marek, Špaček Michal	825/1	221	Kouty u Smilkova	využití k zástavbě rekreačních chat	Ne (ochrana krajinného rázu a VKP)
		820/2	4975			
		820/4	240*			

*část pozemku

Obrázek 7 SCHÉMA ZÁMĚRŮ



C.10.9 Ochrana a rozvoj hodnot

Kulturní hodnoty

Kulturní hodnoty ve smyslu kapitoly 5 přílohy č. 1 ZÚR Středočeského kraje se v území nenalézají. V širším smyslu lze za kulturní hodnoty považovat především nemovité kulturní památky, dále ostatní významné stavby a areály, drobné sakrální stavby, památníky/pomníky, významná archeologická naleziště a pozitivní stavební dominanty.

Všechny vyjmenované hodnoty jsou vyznačeny v grafické části ÚP (koordinačním výkresu).

- Nemovité kulturní památky** – v území je celkem 5 kulturních památek (Tabulka 13), z nichž nejrozsáhlejší a nejvýznamnější je areál zámku Smilkov včetně zámeckého parku a budov využívaných v rámci zemědělského areálu (v ÚP součást rozvojové plochy P04). Většina nemovitostí v areálu je ve špatném stavebně-technickém stavu, avšak náprava závisí především na majiteli nemovitostí. V rámci ÚP jsou pouze nastaveny podmínky umožňující využití ploch k různým komerčním i nekomerčním účelům. Nakládání s kulturními památkami, včetně nemovitých, se řídí zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, a dalšími předpisy, není proto třeba stanovovat další podmínky nad uvedený legislativní rámec. V ÚP nejsou vytvořeny podmínky, které by potenciálně mohly vést ke zhoršení stavu těchto hodnot – nenavrhuje se vznik nových dominant v území, nevhodná výstavba, nebo redukce zeleně v jejich blízkosti, popřípadě další změny s potenciálně negativním dopadem.

Tabulka 13 NEMOVITÉ KULTURNÍ PAMÁTKY

Číslo ve výkresu	Číslo rejstříku	Část obce	Památka
1	35946 / 2-184	Kouty	tvrz, zřícenina a archeologické stopy
2	27274 / 2-183	Kouty	výklenková kaplička
3	21168 / 2-185	Oldřichovec	kostel sv. Havla
4	21498 / 2-182	Smilkov	sousoší sv. Jana a sv. Pavla
5	41465 / 2-181	Smilkov	zámek

Zdroj: Monunnet, NPÚ

Tabulka 14 SPECIFIKACE PARCEL NEM. KULT. PAMÁTEK

ř.	parc.	% pl.	omezení památkové ochrany:	specifikace/poznámka/umístění
1. TVRZ, ZŘÍCENINA A ARCHEOLOGICKÉ STOPY				
Katastrální území: Kouty u Smilkova				
pp.	314	100		v Z okraj vsi
pp.	315/1	100		
pp.	315/3	100		
2. VÝKLENKOVÁ KAPLIČKA				
Katastrální území: Kouty u Smilkova				
pp.	319/23	50	pozemek bez ochrany	J od obce, na rozhraní parcel 319/23 a 1098
3. KOSTEL SV. HAVLA				
Katastrální území: Kouty u Smilkova				
st.	55	100		kostel; Oldřichovec - východně od obce na samotě
pp.	813	100		ohradní zeď
4. SOUSOŠÍ SV. JANA A SV. PAVLA				
Katastrální území: Smilkov				
pp.	205	100	pozemek bez ochrany	sousoší sv. Jana a sv. Pavla; za vesnicí směrem k Arnoštovicím
5. ZÁMEK SMILKOV				
Katastrální území: Smilkov				
st.	1/1	100	-	zámek čp. 1, kaple sv. Anny, tzv. nový dům s hospodářskou budovou (kolnou), kašna
st.	1/2	100	-	tzv. domeček čp. 21
st.	1/3	100	-	tzv. nový dům s hospodářskou budovou (kolnou)
st.	1/4	100	-	tzv. nový dům s hospodářskou budovou (kolnou)

ř.	parc.	% pl.	omezení památkové ochrany:	specifikace/poznámka/umístění
st.	2	100	jen část staveb	hospodářský dvůr - obytná budova čp. 26 se špýcharem a chlévy na J straně dvora, špýchar a stodoly na S straně dvora, ohradní zeď
st.	4	100	-	oranžerie s domkem čp. 25, theatron
pp.	1	100	-	rybník Příkop
pp.	7	100	-	park, studniční stavení, tarasní a ohradní zdi s branami
pp.	8	100	jen část pozemku	park
pp.	9	100	-	park
pp.	10/1	100	-	park
pp.	280	100	-	park, tarasní a ohradní zdi s branami
pp.	288	100	-	park
pp.	290	100	-	park, theatron, socha Herkula, tarasní a ohradní zeď s branami
pp.	304	100	jen část staveb	ohradní zeď hospodářského dvora
pp.	307/1	100	-	park, tarasní a ohradní zdi s branami
pp.	307/2	100	-	park, theatron
pp.	312/1	100	-	park
pp.	312/2	100	-	park
pp.	345	100	-	park
pp.	346/3	100	-	park
pp.	1134	100	jen část pozemku	park
pp.	1178	100	-	park

Zdroj: Monumnet, NPÚ

Významné stavby – jedná se o další architektonické nebo urbanisticky významné stavby neuvedené v seznamu nemovitých kulturních památek. ÚP nenavrhuje žádná zvláštní opatření přímo stanovená k ochraně významných staveb, je ponecháno na vlastnících nemovitostí, jak bude s těmito hodnotami naloženo. Jako v případě nemovitých kulturních památek, i ostatní významné stavby byly v ÚP vyznačeny a zohledněny, vyjma drobných sakrálních staveb (zpravidla křížky) jsou v koordinačním výkresu očíslovány a uvádí je Tabulka 1515. Návrh neumožňuje vznik dominant či jiné rušivé zástavby a realizaci negativně působících opatření v jejich bezprostřední blízkosti. Rozvoj hodnot je především v kompetenci jejich vlastníků, ÚP v rámci regulativů umožňuje jejich odpovídající využití, které nebude v rozporu s jejich charakterem.

Tabulka 15 VÝZNAMNÉ STAVBY A AREÁLY

Číslo ve výkresu	Část obce	Stavba/areál	Význam
1	Smilkov (centrum)	památník obětem války	historický/kulturní
2	Smilkov (centrum)	kaplička	kulturní/architektonický
3	Kouty (centrum)	vesnická architektura - statek	architektonický

- **Území archeologických nálezů** – za hodnotné lze považovat zejména ÚAN I. kategorie (tvrziště Kouty, zámek Smilkov, kostel sv. Havla v Oldřichovci), ve kterých je výskyt archeologických nálezů potvrzen, a dále kategorie II., kde je pravděpodobnost nálezů více než 50% (jádra sídel Smilkov, Oldřichovec, Kouty, (Líštěnec), Zechov a Plachova Lhota). Pro uvedená území nejsou v ÚP stanoveny žádné zvláštní podmínky ochrany, protože již samotný zákon č. 20/1987, o státní památkové péči, popřípadě další předpisy, představují dostatečný rámec pro ochranu takových území.
- **Ostatní kulturní hodnoty** – v pojetí tohoto dokumentu se dále jedná o významná veřejná prostranství, parkově upravené plochy zeleně, popřípadě jiné konkrétní plochy, pro které jsou podmínky jejich využití (kapitola A.6) stanoveny tak, aby nedošlo k jejich degradaci.

Civilizační hodnoty

Ve smyslu kapitoly 5 přílohy č. 1 ZÚR Středočeského kraje se v území nachází jediná civilizační hodnota – silnice I/3, která zajišťuje dopravní spojení řešeného území s regionálními centry osídlení, popřípadě s komunikacemi vyšších tříd, které představují páteř vnitrostátní i mezistátní dopravy. Poloha obce na silnici I/3 vytváří potenciál k přísunu investic, který je na druhou stranu snížen periferní polohou obce. ÚP nenavrhuje žádné změny v plošném nebo směrovém vedení silnice I/3. Hodnota není opatřeními navrženými v rámci ÚP znehodnocena či jinak dotčena.

Přírodní hodnoty

Cílem koncepce uspořádání krajiny je zachování rázu jedinečné struktury území a kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a vývoje, v souladu s principy udržitelného rozvoje (zachování podmínek pro charakteristická odvětví primárního sektoru – zemědělství, lesnictví, rybníkářství aj.).

Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot v území je jedním z hlavních principů koncepce uspořádání krajiny (viz A.5.1). K ochraně a rozvoji slouží regulativy pro rozhodování o změnách v území.

Popis hodnot a charakteru krajiny je součástí dokumentací „Smilkov územní plán, Průzkumy a rozborů (Vokrouhlecká, 2012)“, „Územní plán Smilkov, Doplnující průzkumy a rozborů (U-24, 2014)“, „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (Vorel, 2008)“ a další podklady z ÚAP.

Návrh se zabývá ochranou přírodních a krajinných hodnot (např. biologická rozmanitost, kvalita životního prostředí) a respektováním limitů využití (např. ochranná pásma vodních zdrojů). Podrobněji je respektování veřejných zájmů konkrétních limitů a hodnot a konkrétní opatření popsáno v kapitolách koncepce uspořádání krajiny, například:

- ochrana přírody a krajiny (např. ochrana VKP ze zákona) a jejího rázu (např. zachování stávajícího způsobu využití krajiny a její struktury (kapitola A.5.2),
- zachování a obnova historicky zaniklých ploch s nižším produkčním potenciálem - typicky nivní louky a meze, přechod sídla a krajiny,
- respektování ÚSES (kapitola A.5.3),
- ochrana půdy (kapitoly C.10.15.5 a C.14),
- zachování přístupnosti krajiny a doplnění chybějících propojení (C.10.15.3).

Hodnoty a limity území jsou vyznačeny v koordinačním výkresu, případně ve schématech v textu a vypsány v textu samotném.

Ochrana hodnot obecné ochrany přírody a krajiny, které jsou mimo podrobnost ÚP, je zajištěna jinými předpisy, především aktuálním zněním zákona č. 114/1992 Sb.

C.10.10 Dopravní infrastruktura

Širší dopravní vztahy

Řešené území je z pohledu dopravní dostupnosti do okolí odkázáno pouze na dopravu silniční. Jiné druhy dopravy v území nejsou provozovány a není plánováno jejich zavedení (železniční stanice v Heřmaničkách je vzdálena 3,5 km). Poloha v silniční síti je nicméně dobrá, územím obce v jeho východní části prochází od severu k jihu silnice I/3 s počátkem na exitu 21 dálnice D1 a končící u Lažan, kde začíná dálnice D3 vedoucí dále na jih a která v dokončené podobě spojí Prahu s Českými Budějovicemi a dále Rakouskem. Dálnice D3 je v současnosti trasována mimo řešené území (západně), takto je stabilizována v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Její dokončení patrně nelze očekávat před rokem 2030. Pro obec Smilkov bude realizace D3 představovat zlepšení dopravní dostupnosti do krajských center, resp. hl. m. Prahy.

Na silnici I/3 (resp. dálnici D3) leží několik regionálních center osídlení – především Tábor, Benešov a další, do kterých je proto dostupnost velmi dobrá, stejně jako do sídla správního území obce s rozšířenou působností – Votic.

Dálnice a silnice

Řešeným územím, resp. sídlem Oldřichovec, prochází zmíněná silnice I/3. Sít' silnic nižších tříd sestává ze silnice III/12139, na které leží sídlo Smilkov, a která vede západním směrem do Heřmaniček, a jižním do Ješetic a dále k Meznu. Ze Smilkova do Votic vede silnice III/12149, na které leží také sídla Kouty a Líštětec. Zbylé místní části a samoty jsou obslouženy místními komunikacemi (neevidovanými v síti silnic III. třídy), popřípadě nezpevněnými cestami, převážně ve vlastnictví obce.

Plošné i směrové vymezení všech silnic je stabilizované a ani ve výhledu se nepočítá s jeho změnami. Změny v síti silnic, popřípadě dálnic se nepředpokládají. V rámci regulativů k plochám lze provádět úpravy povrchu silnic, popřípadě jiná potřebná opatření.

Místní a účelové komunikace

Sít' místních komunikací – ulic – se rozšiřovala postupně, především v závislosti na výstavbě rodinných domů a dalších objektů. Z toho vyplývá nejednotný ráz sítě ulic, které mají rovněž různé šířkové parametry a povrch. Stav a charakter komunikací odpovídá i rázu sídel, která se rozrůstala postupně a organicky.

Navržené změny v síti místních komunikací jsou omezeny na návrh nových úseků v rozvojových plochách, a to pouze v případě, že budoucí výstavba nemůže být dopravně obsloužena z komunikací stávajících. Konkrétně se jedná o komunikace realizovatelné v plochách PV v rozvojových plochách:

- Z01, P01 o délce cca 280 m a šířce min 8 m,
 - účelem MK je dopravní napojení celé rozvojové plochy
 - principem je nevytvářet slepé ulice, proto je MK napojena na silnici III/12149 ve dvou místech
- P01 o délce cca 70 m a šířce min 4 m,
 - MK je určena pro pěší a cyklisty (v celé délce nelze navrhnout normovanou šíři komunikace)
 - vytváří kratší spojnicí k plochám ZV na západě sídla mimo silnici III/12149
- Z05 o délce cca 90 m a šířce min 8 m,
 - účelem MK je dopravní napojení celé rozvojové plochy a vytvoření propojení pokračujícího dále do krajiny
- Z10 o souhrnné délce cca 520 m a šířce min. 8 m,
 - účelem MK je dopravní napojení celé rozvojové plochy a vytvoření propojení pokračujícího k dalším rozvojovým plochám a stávající zástavbě aby nedošlo ke vzniku slepých ulic, které jsou nežádoucí
 - vznikne propojení se záhumenní cestou na západě sídla, která pokračuje dále do krajiny
- Z11, P03 o souhrnné délce cca 340 m a šířce min. 8 m,
 - účelem MK je dopravní napojení celé rozvojové plochy a vytvoření propojení pokračujícího k dalším rozvojovým plochám a stávající zástavbě, aby nedošlo ke vzniku slepých ulic, které jsou nežádoucí
- Z13 o délce cca 360 m a šířce min. 8 m (souhrnná šířka stávající komunikace a návrhu jejího rozšíření, návrh samotný je šíře cca 4 m),
 - plocha je určena k rozšíření a úpravě povrchu stávající komunikace
- Z16 o souhrnné délce cca 400 m a šířce min. 8 m,
 - účelem MK je dopravní napojení celé rozvojové plochy a vytvoření propojení s dalšími místními komunikacemi
 - napojení na silnici I/3 je nutné, protože nelze navrhnout jiné logické napojení na stávající sít' MK v normové šíři

Cestní sít' vč. značených tras pro pěší a cyklisty

Cestní sít' v území je poměrně hustá, je složena z cest lesních, polních, záhumenních, cest v pokračování místních komunikací, popřípadě dalších. Kostra sítě je stabilní a odpovídá síti sídelní.

Některá stavení na samotách a polosamotách jsou dopravně napojeny pouze nezpevněnými komunikacemi. Vzhledem ke krajinnému rázu území a jeho dlouhodobému stavu, který v průzkumech a rozborech, ani zadání ÚP nebyl vyhodnocen jako nevyhovující, jsou takové cesty zachovány a není navrženo jejich rozšíření či úprava povrchu. Cesty, které slouží k dopravní obsluze zastavěných území nebo jsou významným spojením mezi nimi, jsou plošně vymezeny jako plochy DS1. Pro tyto plochy je zásadním parametrem požadavek na zachování propustného povrchu.

Cesty v krajině jsou přípustným využitím ve většině ploch s rozdílným způsobem využití a není proto nezbytné navrhovat výlučné plochy pro založení nových cest s výjimkou dvou historických cest (rozvojové plochy K07, K08). Stávající cesty, které nemají význam pro dopravní obsluhu zastavěných území nebo netvoří jejich významné propojení, jsou zahrnuty v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití, jedná se zejména o cesty v lesních plochách, popřípadě některé další.

V účelných případech je v koordinačním výkresu vyznačen doporučený průběh nových cest (jejich směrové uspořádání, nejedná se o závazný návrh). Jedná se o pokračování navržené místní komunikace v ploše Z05 (Líštěnec), čímž dojde k vytvoření nového propojení sídla do krajiny.

Cyklotrasa č. 0042 protíná území od západu k východu a protíná sídla Smilkov a Oldřichovec. Na západ vede přes Heřmaničky a Sedlec-Prčice do Jesenice, kde se napojuje na další značené cyklotrasy. Východním směrem vede na Neustupov a krátce za ním se napojuje na cyklotrasu č. 1179. Řešené území je takto napojeno na síť cyklotras. Územní plán nenavrhuje žádné nové konkrétní cyklotrasy, jejich aktuální potřeba byla vyhodnocena jako nízká. Realizace cyklotras je nicméně územním plánem umožněna téměř v celém území.

Značených turistických tras je v území více (červená, zelená, modrá v různých trasách) a protínají je ve všech hlavních směrech. Nejsou navrženy žádné konkrétní nové trasy, ale stejně jako v případě cyklotras je jejich realizace územním plánem umožněna.

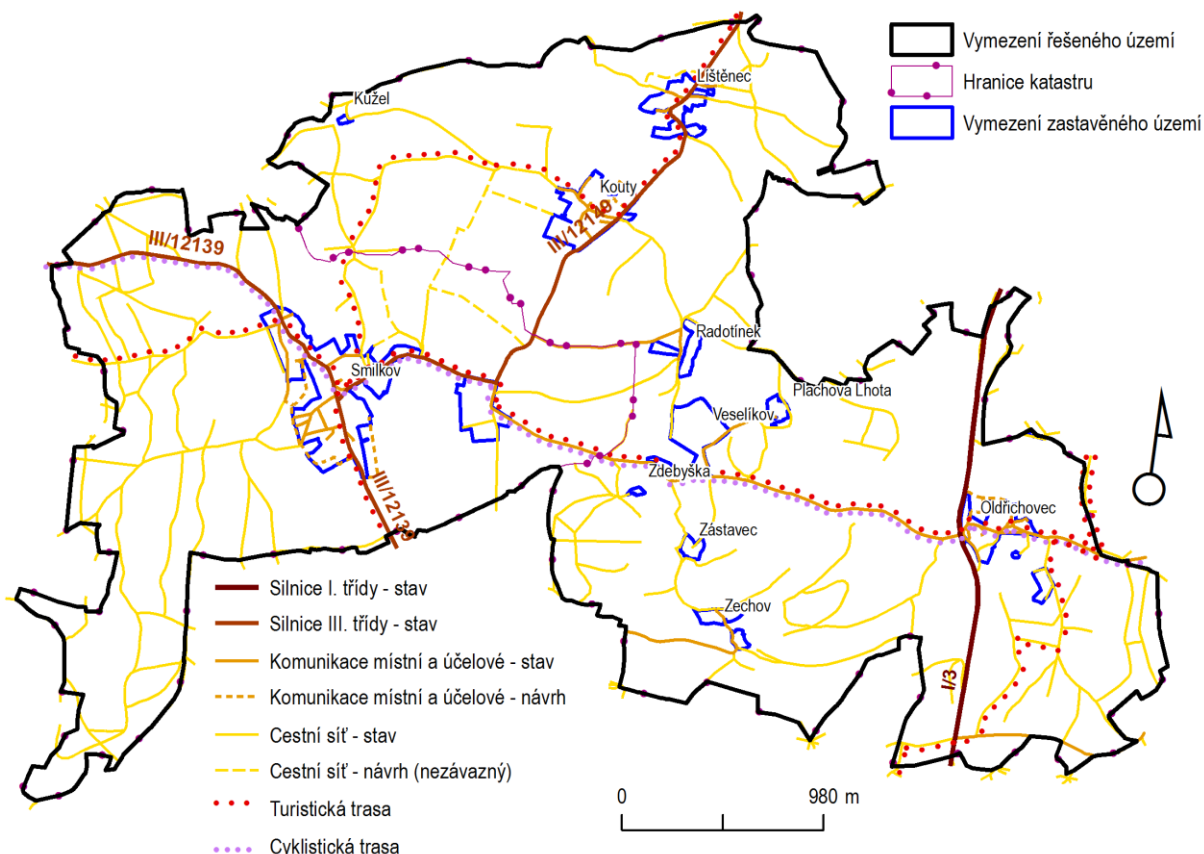
Veřejná doprava

Koncepce veřejné dopravy je založena na dopravě autobusové. Zastávky BUS jsou umístěny ve všech hlavních sídlech (Smilkově, Koutech, Líštěnci a Oldřichovci) a na dalších místech (viz koordinační výkres). Jiné druhy dopravy v území nejsou dostupné. Vlaková stanice (na významné železniční trati č. 220) je umístěna v Heřmaníčkách a ze sídla Smilkov je vzdálenost k ní cca 3,5 km, z ostatních sídel již výrazně více. V podrobnosti ÚP je koncepce veřejné dopravy odpovídající a nejsou navrženy žádné změny, které by se jí přímo týkaly.

Parkování

Parkování v sídlech ani zbytku řešeného území nepředstavuje v současnosti problém, v obci nejsou subjekty nebo turistické zajímavosti, které by vytvářeli zvýšenou potřebu parkovacích stání. Parkování je přípustným využitím většiny ploch s rozdílným způsobem využití v sídle a nejsou navržena žádná opatření, která by jej omezovala. Stání vozidel související s navrženými plochami pro bydlení a dalšími je řešeno výhradně v rámci těchto ploch.

Obrázek 8 SCHÉMA KONCEPCE DOPRAVY



C.10.11 Technická infrastruktura – energetika

Zásobování elektrickou energií

Rozvoj ve správním území obce Smilkov (zahrnující kromě sídla Smilkov dále sídla Kouty, Líštěnec, Plachova Lhota, Radotínec, Zechov, Oldřichovec a několik samot) je především situován v sídle Smilkov, v menším rozsahu i v dalších (v závislosti na jejich velikosti). Rozvojové záměry zpravidla vyplňují různé volné plochy na vnějším okraji stávající zástavby. Rozsah rozvoje je úměrný využitelné ploše a záměru účelu využití.

Trasy venkovního vedení VN 22 kV

V řešeném území se nachází trasy venkovního vedení 22 kV, ze kterého jsou napojovány jednotlivé trafostanice. Plochy dotčené vedením 22 kV jsou řešeny s ohledem na tyto trasy. V návrhu není navrženo rušení nebo přeložky stávajícího venkovního vedení. Nové úseky vedení jsou navrženy k trafostanicím:

- TSN 2 v délce cca 120 m;
- TSN 3 v délce cca 230 m;
- TSN 4 v délce cca 175 m.

Kabelové vedení VN 22 kV

V řešeném území se nachází jen krátké trasy kabelového vedení 22kV, jedna trasa je napojení uživatelské trafostanice BN 3060 ve Smilkově a druhý úsek v řešeném území je část trasy pro napájení TV vysílače Votice-Mezivrata (mimo řešené území).

- Nový úsek vedení v délce cca 170 m je navržen k navržené trafostanici TSN 1.

Trafostanice

Stávající transformační stanice jsou různého provedení a stáří. Transformátory jsou různých výkonů.

- Jsou navrženy nové trafostanice TSN 1, TSN 2, TSN 3 a TSN4 pro posílení distribuce el. energie v sídlech Smilkov, Kouty a Líštěnec.

Ochranná pásma

Ochranné pásmo nadzemního vedení je dle novely zákona č. 211/2011 Sb. vč. rozsahu OP převzatých ze zákona č. 458/2000 Sb., souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany:

a) u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně	
pro vodiče bez izolace	7 m,
pro vodiče s izolací základní	2 m,
pro závěsná kabelová vedení	1 m,
b) u napětí nad 35 kV do 110 kV včetně	
pro vodiče bez izolace	12 m,
pro vodiče s izolací základní	5 m,
c) u napětí nad 110 kV do 220 kV včetně	15 m,
d) u napětí nad 220 kV do 400 kV včetně	20 m,
e) u napětí nad 400 kV	30 m,
f) u závěsného kabelového vedení 110 kV	2 m.

U vedení zřízeného před platností zákona č.458/2000 Sb. jsou OP zřízena dle zák. č. 79/1957 a jejich hodnota je:

g) u vedení 22 kV	10m od krajního vodiče,
h) u vedení 110 kV	15m od krajního vodiče.

Ochranné pásmo elektrické stanice je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti:

- a) u venkovních elektrických stanic a dále stanic s napětím větším než 52 kV v budovách 20 m od oplocení nebo od vnějšího líce obvodového zdiva,
- b) u stožárových elektrických stanic a věžových stanic s venkovním přívodem s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí 7 m od vnější hrany půdorysu stanice ve všech směrech,
- c) u kompaktních a zděných elektrických stanic s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí 2 m od vnějšího pláště stanice ve všech směrech,
- d) u vestavěných elektrických stanic 1 m od obestavění.

V ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno

- a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky,
- b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce,
- c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob,
- d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

V ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výškou 3 m.

Ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu; u podzemního vedení o napětí nad 110 kV činí 3 m po obou stranách krajního kabelu.

Sekundární rozvody 0,4 kV

Distribuční rozvod od trafostanic 22/0,4 kV je realizován rozvodnou sítí NN na napěťové úrovni 0,4 kV. V sídlech jsou NN rozvody provedeny vrchním vedením.

Síť NN bude rozšiřována v závislosti na využití rozvojových ploch. Podmínky jsou vytvořeny nastavením podmínek pro využití ploch s RZV.

C.10.12 Technická infrastruktura – vodní hospodářství

Zásobování pitnou vodou

Zásobování pitnou vodou je v obci zajišťováno obecním vodovodem, kterým jsou zásobeny sídla Smilkov, Kouty, Zechov a Oldřichovec. Vlastníkem a provozovatelem vodovodu je obec Smilkov. Zdrojem pitné vody pro obecní vodovod je několik zdrojů podzemní vody. Bližší údaje o vydatnosti vrtu nebyly vlastníkem / provozovatelem poskytnuty. Do provozu byl vodovod uveden v roce 1982.

Pro návrhový stav počtu obyvatel (170) je posouzena stávající vydatnost vodních zdrojů následovně:

Tabulka 16 VÝPOČET PRŮMĚRNÉ DENNÍ POTŘEBY VODY (DLE PŘÍLOHY Č. 12 K VYHLÁŠCE Č. 428/2001 SB.)

druh potřeby	skupina dle přílohy č.12	směrné číslo roční potřeby vody m ³ /rok	směrné číslo roční potřeby vody (l/den - zam./ks/m ²)	počet osob / ks / m ²		l/den
bytový fond - připojen na obecní vodovod - stav	I/2	35	96	265	=	10 297
bytový fond - připojen na obecní vodovod - návrh	I/2	35	96	155	=	6 023
chaty, kempy - rekreace - připojen na obecní vodovod - stav	I/2	25	17	30	=	514
ostatní občanské vybavení (odhad) - návrh	II/10	16	44	30	=	1 315
penzion - návrh	III/11	45	123	10	=	1 233
restaurace (odhad) -stav	VI/40	60	164	5	=	822
provozovny nístiného významu (odhad)	VII/44	18	49	100	=	4 932
zahrady	X	16	44	50	=	2 192
			Qp	=	2000	27 328 l/den

KOEFICIENTY		
Součinitel denní nerovnoměrnosti	k_d	1,5 (do 1000 obyv.)
Součinitel hodinové nerovnoměrnosti	k_h	1,8
Počet hodin/den		24 hod
Počet (pracovních) dnů		7 dny
Počet (pracovních) dnů v měsíci		30 dny
Počet (pracovních) dnů v roce		365 dny

OBJEKT CELKEM	Q_p	=	27 328 l/den
Denní potřeba vody	Q_{max,d}	=	40 992 l/den
Roční potřeba vody	Q_{rok}	=	9 975 m ³ /rok

Uvedené výpočty jsou pouze rámcové. U všech navrhovaných záměrů nelze přesně odhadovat budoucí potřebu vody. Některé záměry jsou dosud nespecifikovány a navíc je nutné pro odhad potřeby vody znát podrobnější údaje. Nicméně dle sdělení je množství vody ve studnách dostatečné.

V obci se dále nacházejí studny k individuálnímu zásobování vodou. Jakost vody ve studnách není pravidelně kontrolována, lze očekávat nedodržení některých z ukazatelů jakosti podzemní vody.

Systém zásobování pitnou vodou vyhovuje a nebude se měnit ani v budoucnosti.

Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den×obyvatele cisternami ze zdroje šachta – Milan – Krásná Hora (Sedlčany). Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z vodovodu pro veřejnou potřebu, z obecních studní, z domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Požární ochrana

Návrh nových vodovodních sítí zajistí krom zásobení vodou domácností, provozoven i požární zajištění rozvojové plochy. Na síti budou osazeny požární hydranty, které svými tlakovými i průtokovými poměry zabezpečí lokalitu dle příslušných norem ČSN a požadavků hasičského sboru.

V případě nemožnosti využití nových vodovodních řadů pro požární zajištění budou využity náhradní zdroje v podobě požárních nádrží, místní rybníky, vodoteče a stávající vodní plochy dle ČSN 75 2411 – Zdroje požární vody.

Odkanalizování a čištění odpadních vod

V obci není zajišťována likvidace splaškových vod centrálně, není zde provozována žádná čistírna odpadních vod ani kanalizace pro veřejnou potřebu. Splaškové vody jsou akumulovány v žumpách a příležitostně vyváženy na zemědělské pozemky.

Návrh územního plánu Smilkov navrhuje koncepci centrálního odkanalizování obce kanalizací, která vychází z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací z roku 2010. Za předpokladu zahrnutí množství balastních vod korespondující s běžnou hranicí 15 % při plánování v oblasti vodního hospodářství, lze vyčíslit předpokládané množství odpadních vod a následné výhledové zatížení ČOV Smilkov na základě předkládaného návrhu územního plánu jako následující:

Tabulka 17 NÁVRHOVÉ PARAMETRY ČOV

Parametr	Výhled
Počet EO	300 EO
výhledové znečištění	18 kg BSK ₅ /den
Q ₂₄	45,6 m ³ /den

Při výpočtu se vychází z odhadované potřeby vody dle vyhlášky 428/2011 Sb. navýšené o 15 % (balastní vody) a ze standardního předpokladu, že jeden ekvivalentní obyvatel (EO) vyprodukuje 60 g BSK₅ a z jeho činnosti vznikne 150 l vody za den. Je uvažováno také s předpokladem, že na ČOV půjde s rezervou max. 70 % splaškových vod z území:

$$\begin{aligned}Q_p &= Q_{24sp} = 0,7 \times 56,651 \text{ m}^3/\text{den} = 39,655 \text{ m}^3/\text{den} \\Q_{balast} &= 5\,948 \text{ l}/\text{den} = 5,948 \text{ m}^3/\text{den} \\Q_{24} &= 45,6 \text{ m}^3/\text{den}\end{aligned}$$

Dešťové vody

Dešťové vody jsou odváděny částečně dešťovou kanalizací, částečně otevřenými příkopy pod obec do melioračního příkopu. Dosavadní způsob odvedení dešťových vod zůstane zachován. Stávající kanalizace bude nadále sloužit k odvádění pouze dešťových vod.

V nově vznikajících rozvojových plochách platí, že srážkové vody ze střech jednotlivých objektů je třeba v maximální možné míře likvidovat v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb. (na vlastních pozemcích akumulace - zálivka, vsak). Možnost zásaku srážkových vod je třeba ověřit HG průzkumem ještě před zahájením ÚŘ, tyto vody lze také využívat jako vody užitkové. Na komerčně využívaných pozemcích v maximální míře dešťové vody zachytávat v retenčních nádržích k dalšímu využití a posléze případně vypouštět řízeným odtokem do dešťové kanalizace, recipientů či vodních ploch.

Zákres jednotlivých zařízení vodohospodářské infrastruktury – kanalizační stoky a vodovodní řady do jednotlivých grafických příloh vznikly zpřesněním dat přebraných z ÚAP a Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje.

C.10.13 Občanská vybavenost

Občanská vybavenost v obci Smilkov svým rozsahem odpovídá především počtu obyvatel a blízkosti středisek osídlení (Votice, Miličín, popř. Tábor a Benešov), do kterých je dobrá dopravní dostupnost. Z těchto důvodů je stávající občanská vybavenost pouze základní, zahrnující níže uvedené instituce. Z průzkumů a rozborů nevzešla potřeba návrhu nových ploch pro občanskou vybavenost, a proto ani zadání územního plánu takové požadavky neobsahuje (s výjimkou záměru na přestavbu části zemědělského areálu ve Smilkově).

Veřejné občanské vybavení (plochy OV) zahrnuje stávající plochy pro:

- veřejně – správní instituce (obecní úřad a pošta ve Smilkově),
- bezpečnost obyvatel (hasičská zbrojnice ve Smilkově),
- církevní občanskou vybavenost (kostel sv. Havla se hřbitovem v Oldřichovci).

Nenavrhují se nové plochy nebo rozšíření stávajících ploch pro občanské vybavení – veřejnou infrastrukturu. Stagnující počet obyvatel a blízkost větších center v sousedství obce nezakládá potřebu vytvoření podmínek pro novou nekomerční občanskou vybavenost. Regulativy územního plánu umožňují pro nekomerční občanskou vybavenost využít plochy OM (komerční občanské vybavenosti).

Komerční občanské vybavení (plochy OM) zahrnuje stávající plochy pro:

- pohostinství (Oldřichovec).

Navrhuje se:

- rozvojová plocha P04 (Smilkov) pro funkční využití OM – komerční zařízení malá a střední. Návrh plochy vyplývá z požadavku vlastníka nemovitostí v ní. Plocha je v současnosti součástí zemědělského areálu a stavebně-technický stav nemovitostí je špatný. Zároveň se jedná o nemovitou kulturní památku, a proto je vhodné odpovídajícím způsobem umožnit revitalizaci plochy, která musí odpovídat požadavkům vyplývajícím ze souvisejících

zvláštních předpisů. Vlastník předpokládá využití pro agroturistiku, tj. využití potenciálně bez negativních dopadů.

- Další podnikatelské aktivity, včetně ubytování, maloobchodu atp., je možné realizovat v plochách BV a SV za předpokladu dodržení regulace uvedené v kapitole A.6.

Občanské vybavení pro sport a tělovýchovu (plochy OS) zahrnuje stávající plochy pro:

- multifunkční hřiště (Smilkov).

Nenavrhují se nové plochy nebo rozšíření stávajících ploch pro Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení. V území není účelné vytvářet podmínky pro hromadné sportovní aktivity. Drobná zařízení tohoto druhu (dětská hřiště apod.) jsou přípustná v řadě ploch s rozdílným způsobem využití, což odpovídá charakteru sídel. Takový požadavek není obsažen ani v zadání ÚP.

Občanské vybavení se specifickým využitím (OX) zahrnuje stávající plochy pro:

- soukromé kulturní památky (areál zámku Smilkov).

Nenavrhují se nové plochy nebo rozšíření stávajících ploch pro občanské vybavení se specifickým využitím. Areál zámku je v současnosti v nevyhovujícím stavu. V ploše jsou umožněny různé aktivity, především pro veřejné účely.

C.10.14 Veřejný prostor, systém sídelní zeleně

Veřejný prostor v malých sídlech, mezi která lze řadit i veškerá sídla v řešeném území, má odlišný charakter od sídel městského typu. Funkci veřejných prostranství proto plní i řada dalších ploch, které primárně k tomuto účelu neslouží. Jedná se o plochy DS (chodníky, autobusové zastávky apod.), plochy občanské vybavenosti, popřípadě jiné. Dále mohou jako veřejná prostranství sloužit i plochy navazující na sídlo – plochy přírodní, lesní, zemědělské a další. Plochy, ve kterých je veřejné prostranství hlavním využitím, jsou:

- **PV – veřejná prostranství**, které zahrnují místní komunikace, návsi a další veřejně přístupné plochy v sídlech; nově navrženy jsou plochy PV v rozvojových plochách Z01, Z08, Z10, Z11, Z13, Z16, P01, P03, a předpokládá se v nich realizace místních komunikací, případně doplněných zelení a drobnými stavebními prvky (lavičky atp.),
- **ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň**, které zahrnují významnější plochy zpravidla upravené, veřejně přístupné zeleně v sídlech. Nově se navrhuje plochy veřejné zeleně (ZV) v ploše Z10, kde je návrh veřejného prostranství nezbytný, jelikož příslušné předpisy výslovně vyžadují navržení takových ploch v souvislosti s navržením rozsáhlejších ploch pro bydlení (odst. (2), § 7, vyhl. 501/2006 Sb.).

Plocha K05 je navržena, protože v sídle Líštělec chybí dostupné plochy veřejné zeleně a celkový rozsah navržených ploch v sídle je poměrně vysoký. Plocha navíc vytváří plynulý přechod sídla do krajiny.

Pro řešené území byla zpracována metodika „Dřeviny a byliny vhodné pro venkovská sídla na území společenství obcí Čertovo břemeno (certifikovaná metodika VÚKOZ, v.v.i., 2014; ISBN: 978-80-85116-97-7)“, kterou je vhodné využít při zakládání a obnově ploch zeleně na území Smilkova.

C.10.15 Odpadové hospodářství

Odpadové hospodářství je v současné podobě vyhovující a v jeho koncepci nejsou navrženy žádné změny. Současná koncepce odpadového hospodářství je především s ohledem na nízkou populaci obce dostatečná. V sídlech jsou umístěny kontejnery na tříděný odpad, a svoz je zajištěn mimo řešené území. V obci nejsou žádné povolené skládky ani místa sběru odpadového materiálu.

C.10.16 Konceptce uspořádání krajiny

C.10.16.1 Ochrana přírody a krajiny

Níže uvedené typy ochrany přírody působí v řešeném území jako limity a v návrhu územního plánu jsou respektovány. Důraz byl kladen zvláště na ochranu a obnovu ploch niv a vlhkých luk a ochranu krajinného rázu obecně definováním konceptce uspořádání krajiny.

V řešeném území se nachází:

- významné krajinné prvky ze zákona jsou zastoupeny v podobě ploch lesních, niv vodních toků nebo vodních ploch (vymezeny mj. v rámci generelu MSES), významné krajinné prvky registrované se v území nevyskytují, v předchozím územním plánu Smilkova byly k registraci vytipovány:
 - remíz v Radotínku, rybníček v Plachově Lhotě, niva Smilkovského potoka, rybníčky v Koutech, rybníček v Zechově, rybníky ve Zdebyšce a Zástavci, prameniště v Oldřichovci, jezero v Oldřichovci,
 - všechny tyto prvky jsou územním plánem respektovány a jsou vymezeny zejména jako plochy přírodní (NP), případně vodní (W), ojediněle smíšené nezastavěného území (NS).
- hodnotnější plochy, které tvoří systém ÚSES a další ekologicky stabilnější segmenty krajiny (drobné krajinné prvky, vyznačeny ve schématu v kapitole Protierozní opatření), zachované v nejvyšší možné míře:
 - zajišťují ochranu přírodních hodnot, biodiverzity a ekologické stability,
 - jsou biologickou kostrou schopnou vyrovnávat změny a pomáhají udržovat stálost prostředí,
 - jsou útočištěm pro rostliny a živočichy v kulturní zemědělské krajině,
 - jsou znakem krajinného rázu a spoluurčují míru obytnosti krajiny a atraktivitu pro každodenní rekreaci.

Pro území je charakteristické relativně četné zastoupení přírodě bližších údolních niv, vlhkých luk a rybníků, které konceptce uspořádání krajiny zachovává a rozvíjí v nejvyšší možné míře. V území se vyskytují dva významné stromy, které mohou být potenciálně vyhlášeny jako stromy památné. Jedná se o duby, jeden na samotě v Zástavci, druhý na rohu lesa nedaleko kříže nad Smilkovem v lokalitě Nad lukami ve svahu vrchu Kámen.

S důrazem na ochranu krajinného rázu a obrazu sídel je zvažováno umístění a rozsah rozvojových sídelních ploch ve vazbě na morfologii terénu. Některé sídelní plochy nejsou z hlediska krajinného rázu umístěny optimálně (rozvojové plochy P01, Z18), jedná se však o plochy přebírané z původního územního plánu. V obou případech byly podstatně korigovány (P01 s vymezením nezastavitelného koridoru kolem občasné vodoteče a zaplavované plochy při přívalových deštích, Z18 byla zmenšena na cca 1/3 původního rozsahu). Některé sídelní rozvojové i stávající plochy mají řešen plynulý přechod sídla a krajiny, nejčastěji pomocí vymezení ploch soukromé zeleně (ZS). Z důvodu ochrany krajinného rázu je nutné tyto plochy zeleně na přechodu zachovat nezastavěné, většinou zakončují pohledově exponované hrany sídla s vizuálním účinkem na širší krajinné zázemí, nebo jsou pro dané sídlo charakteristické (např. dochovaná struktura osídlení a přechod do krajiny v Zástavci a Radotínku).

Charakteristickým znakem krajinného rázu je areál zámku a zámeckého parku ve Smilkově s barokními vazbami kompozičních os na hospodářský dvůr a do volné krajiny, širší krajinnou kompozici územní plán respektuje.

C.10.16.2 Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je minimální kostrou stability krajiny, je součástí migračních tras některých organismů a stabilizuje centra jejich výskytu (zejména biocentra).

V roce 2015 proběhla revize vymezení (trasování, funkčnost) prvků ÚSES jako součást řešení nového územního plánu. Byly zkontrolovány prostorové parametry a návaznost na ÚSES vymezený v sousedních obcích. Byl prověřen souběh vedení ÚSES a dalších funkcí v území (zvýšení retence krajiny, ochrana údolních niv). Jako podklad k upřesnění byl použit původní ÚPO (a navazující změny) Smilkov, ÚPD sousedních obcí, ÚAP ORP Votice 2012, ZÚR Středočeského kraje, generel MSES Smilkov, Kouty, Ješetice, Červený Újezd, Horní Borek (RNDr. Krátká, 1996), mapování biotopů Natura 2000, biochory a bioregiony, WMS služba ÚHUL lesních typů a další dostupné související a pro upřesnění ÚSES vhodné podklady.

Územní systém ekologické stability vychází z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPO 2000, změna č. 1 2004), která vychází z generelu MSES Smilkov, Kouty, Ješetice, Červený Újezd, Horní Borek (RNDr. Krátká, 1996; poskytovatel Městský úřad Votice, odbor životního prostředí a památkové péče).

V území jsou regionální prvky územního systému ekologické stability RBC 840 Bábin kout, RBK RK 297 – Bábin kout a RBK Bábin kout - Třešňová hora. Prvky regionální úrovně jsou vymezeny jak v generelu MSES (viz výše), tak v ZÚR Středočeského kraje, v územním plánu byly upřesněny v souladu se ZÚR. Územní plán respektuje názvy a kódy prvků regionálního ÚSES dle ZÚR Středočeského kraje.

Prvky systému ekologické stability byly upraveny tak, aby odpovídaly prostorovým parametrům dle metodiky pro vymezení ÚSES a navazovaly na systém vymezený v ÚPD sousedních obcí. Vymezení prvků bylo také upraveno tak, aby prvky zasahovaly do co nejmenšího počtu, a pokud možno ucelených, pozemků. Prvky byly upraveny dle hranic pozemků, tak aby nedocházelo ke kolizím s rozvojovými sídelními plochami, stávající zástavbou, a aby zasahovaly v co nejmenší míře i do dalších sídelních ploch, zároveň aby byly co nejlépe využity přírodní podmínky lokality vhodné pro danou větev ÚSES.

Prvky ÚSES v řešeném území:

- RBC 840 Bábin kout (11,6 ha v řeš. úz.)

Většina plochy lesního biocentra se nachází na území obce Červený Újezd, část na území Miličína. V řešeném území bylo vymezení části biocentra upřesněno dle hranic parcel KN a skutečných hranic porostů, řešení je v souladu s vymezením ZÚR a neliší se od vymezení v generelu MSES. Biocentrum na území Smilkova tvoří převážně smrkové porosty se stupněm ekologické stability 3-4, na severu RBC v ose RBK jsou stabilnější porosty nivy Smilkovského potoka.

- RBK 300 RK 297 – Bábin kout (3 úseky 1,4 km; 1,8 km a 0,4 km v řeš. úz.)

V řešeném území má celkem 6 úseků mezi regionálním biocentrem Bábin kout a lokálními biocentry 9 Pod Kamenem, 10 Olšový a Mlýnský rybník, 11 Pilník, 13 Pod Horou a 14 Zechov. Celá osa RBK je vedena údolní nivou Smilkovského potoka. Jednotlivé úseky byly vždy upřesněny dle hranic parcel KN a skutečných hranic nivních porostů, vždy tak, aby zahrnovaly vyskytující se mapované biotopy soustavy Natura 2000. Upřesnění je v souladu s vymezením ZÚR a neliší se od vymezení v generelu MSES. V místech, kde RBK vystupuje z řešeného území (za RBC Bábin kout, LBC Pod Horou a LBC Pod Kamenem) je návaznost koridoru v sousedních územích zajištěna. Biokoridor v nivě Smilkovského potoka je tvořen převážně mezofilními až hygrofilními kosenými loukami, složení místy se vyskytujícími doprovodnými dřevinnými porosty vodních toků je pro typ stanovišť reprezentativní. V ose biokoridoru je několik rybníků, zejména v blízkosti Smilkova. V úseku mezi LBC 10 a 11 jsou stanoviště ovlivněna blízkostí sídla.

- RBK 301 Bábin kout - Třešňová hora (1 km v řeš. úz.)

Biokoridor byl upřesněn v rámci vymezení ZÚR Středočeského kraje, trasa upravena dle hranic lesních typů a ve vazbě na skutečné tvary terénu (údolnice). K mírné změně došlo v souvislosti s posunem LBC 16 Mezivrata (viz níže), biokoridor je v úseku RBC Bábin kout – LBC Mezivrata o cca 70 m delší a v úseku LBC Mezivrata – hranice řešeného území o zhruba stejnou vzdálenost kratší. Koridor na severu vstupuje na území Neustupova, kde navazuje na biokoridor, ovšem ve výkresu UPNSU není rozlišena úroveň ÚSES (při aktualizaci ÚPD obce Neustupov je třeba zajistit

soulad se ZÚR). Úsek RBK v řešeném území je veden po lesních stanovištích, v jeho západní polovině je druhové složení lesa přirozenější, ve východní a severní části se jedná spíše o lignikultury.

- LBC 9 Pod Kamenem (4 ha)

Lokální biocentrum vložené v RBK 300 v přirozené nivě Smilkovského potoka. Biocentrum odpovídá vymezení v generelu MSES, oproti němuž bylo rozšířeno v jihovýchodní části na celou plochu údolní nivy bočního přítoku Smilkovského potoka a jejich společného soutoku pro vytvoření kompaktního tvaru, dále bylo upřesněno dle hranic parcel KN a skutečných hranic nivních porostů. Do biocentra zasahuje mapovaný biotop soustavy Natura 2000 T 1.5.

- LBC 10 Olšový a Mlýnský rybník (3,2 ha)

Lokální biocentrum vložené v RBK 300, vymezené na dvou rybnících s doprovodnými břehovými porosty a jádrem v přítokové zóně Olšového rybníka. Biocentrum bylo zpřesněno dle hranic parcel KN, skutečných hranic nivních porostů a způsobů využití. Bylo mírně rozšířeno v místě přepadu Mlýnského rybníka na dvojnásobek původní šířky pro zajištění funkčnosti biocentra (v místě pův. šířka 16 m nedosahuje ani minimální šířky LBC toho typu stanovišť) a pro vytvoření kompaktnějšího tvaru. Rozšíření zahrnuje plochu zahrady východně od budovy mlýna.

- LBC 11 Pilník (4,4 ha)

Lokální biocentrum vložené v RBK 300, vymezené na stejnojmenném rybníce s doprovodnými břehovými porosty. Bylo zpřesněno dle hranic parcel KN, skutečných hranic nivních porostů a mírně rozšířeno západním směrem, nově zahrnuje celou louku mezi rybníkem a silnicí pro zahrnutí ucelených pozemků a kompaktnost biocentra.

- LBC 13 Pod Horou (1,8 ha v řeš. úz.)

Lokální biocentrum vložené v RBK 300 v přirozené nivě Smilkovského potoka. Polovina biocentra je na území obce Ješetice (také řešené území generelu MSES), pro plnou funkčnost biocentra je nutné dodržení návaznosti při vymezování ÚSES v ÚPD Ješetice a koordinace při vymezování. LBC bylo zpřesněno dle hranic parcel KN, skutečných hranic nivních porostů a způsobů využití. Do biocentra zasahuje mapovaný biotop soustavy Natura 2000 T 1.5.

- LBC 14 Zechov (3,4 ha)

Lokální biocentrum vložené v RBK 300 v přirozené nivě Smilkovského potoka se dvěma menšími rybníčky. Bylo zvětšeno východním směrem pro dodržení metodických parametrů, dále zpřesněno dle hranic parcel KN, skutečných hranic nivních porostů a způsobů využití. Do biocentra zasahují mapované biotopy soustavy Natura 2000 T 1.5 a L 2.2.B.

- LBC 16 Mezivrata (3,2 ha)

Lesní lokální biocentrum vložené v RBK 301. V rámci revize ÚSES bylo vymezení posunuto severním směrem pro lepší identifikaci jeho hranic (z východu lesní cesta, ze severu silnice, ze západu hranice parcely KN) a dodržení metodických parametrů (v původním vymezení bylo BC mírně podlimitní). Při vymezování byla dodržena stanovištní reprezentativnost (vymezeno nad podkladem lesních typů) a stejná kvalita porostů (lignikultury).

- LBC 17 Podhatník (3,2 ha)

Lokální biocentrum vymezené na stejnojmenném rybníce s doprovodnými břehovými porosty a hodnotnou nátokovou zónou. Biocentrum bylo zpřesněno dle hranic parcel KN, skutečných hranic nivních porostů a způsobů využití. Bylo mírně zvětšeno západním směrem do nivy vodního toku pro dodržení metodických parametrů (v původním vymezení bylo BC mírně podlimitní). Do biocentra zasahuje mapovaný biotop soustavy Natura 2000 T 1.5.

- LBC 21 Žďár (2,1 ha v řeš. úz.)

Lesní lokální biocentrum na stejnojmenném vrchu. Biocentrum odpovídá vymezení v generelu MSES, v ÚPO vymezeno nebylo. Bylo zpřesněno dle hranic parcel KN (západ), skutečných hranic lesních porostů (jih) a dle lesní cesty (hranice z východu). Bylo mírně rozšířeno západním směrem na hranice obce pro snazší identifikaci hranic BC a kvůli jeho zvětšení. Biocentrum je v současné podobě podlimitní, sousední územní plán s vymezením LBC v těchto místech nepočítá. Při nejbližší aktualizaci územního plánu Heřmaničky je nutné doplnění části biocentra na stejných stanovištích

(lesní typ 4K), při umístění celého BC na území Smilkova by BC bylo rozděleno uprostřed cestou, která při současném vymezení tvoří jeho snadno definovatelnou východní hranici. Zpracovatel neměl k dispozici LHP lesních porostů, proto je vhodné hranice prvků upravit dle hranic porostních skupin, což lze provést následně v rámci tvoření LHP a v dalších fázích koordinovat vymezení prvků ÚSES v LHP a jejich zpětnou úpravu v ÚPD. Biocentrum je tvořeno porosty lignikultur.

- LBK Olšina ve Voticích–Pilař – Podhatník (0,5 km)

Lokální biokoridor v přirozené nivě Zdebořského potoka, v západní části vedený po břehu rybníka Hostišov. Na severu navazuje na území Votic z LBC Olšina ve Voticích–Pilař. Koridor byl upřesněn dle hranic parcel KN, skutečných hranic nivních porostů a zúžen z nadlimitní šířky místy takřka 90 m na cca 30 m v nejužším místě. Do biokoridoru zasahuje mapovaný biotop soustavy Natura 2000 L 2.2.B.

- LBK 24 Podhatník - RBK 300 (0,9 km v řeš. úz.)

Lokální biokoridor v přirozené nivě Zdebořského potoka, v západní části zahrnuje menší rybník Vápenka. Na území obce Heřmaničky ústí do RBK 300 blízko LBC 8 (po cca 600 metrech). Koridor byl upřesněn dle hranic parcel KN, skutečných hranic nivních porostů a zúžen z nadlimitní šířky 60 m na cca 30 m. Rozšířením LBC Podhatník se LBK zkrátil o cca 60 m. Do biokoridoru zasahuje mapovaný biotop soustavy Natura 2000 T 1.5.

- LBK RBK 300 – Žďár (1,8 km v řeš. úz.)

Lesní biokoridor trasovaný po západní a severní části zalesněného hřbetu Žďár. Biokoridor odpovídá vymezení v generelu MSES, v ÚPO vymezen nebyl. Vymezení z generelu MSES bylo upřesněno na podkladu lesních typů, podél lesních cest a v severní části mírně pozměněno trasování podle skutečných hranic stárí lesních porostů. Zpracovatel neměl k dispozici LHP lesních porostů, proto je vhodné hranice prvků případně upravit dle hranic porostních skupin a v dalších fázích koordinovat vymezení prvků ÚSES v LHP a jejich zpětnou úpravu v ÚPD. Koridor na severu navazuje mimo řešené území do RBK 300 nedaleko LBC 7 a 8. Prakticky celý hřbet Žďáru je tvořen porosty lignikultur.

- LBK 27 Žďár - LBC 22 (1 km v řeš. úz.)

Lesní biokoridor trasovaný po západní a jižní části zalesněného hřbetu Žďár. Biokoridor odpovídá vymezení v generelu MSES, v ÚPO vymezen nebyl. Vymezení z generelu MSES bylo upřesněno na podkladu lesních typů, zejména dle hranic řešeného území a parcel KN, z části dle skutečných hranic stárí lesních porostů. Zpracovatel neměl k dispozici LHP lesních porostů, proto je vhodné hranice prvků případně upravit dle hranic porostních skupin a v dalších fázích koordinovat vymezení prvků ÚSES v LHP a jejich zpětnou úpravu v ÚPD. Koridor na severu navazuje mimo řešené území těsně za hranicemi do LBC 22.

- interakční prvky č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 20 a 29

Byly přejaty z generelu ÚSES a upřesněny dle hranic katastru nemovitostí a skutečného stavu porostů. Většinou se jedná o plochy údolních niv (významné krajinné prvky ze zákona) a plochy liniové zeleně mezi a zídek na zemědělských pozemcích, z části registrovaných ve veřejném registru půdy LPIS jako krajinné prvky.

C.10.16.3 Prostupnost krajiny

Prostupnost krajiny je důležitá pro provozní a rekreační využívání území. S komunikacemi v krajině úzce souvisí doprovodná zeleň (často stromořadí), která má významný vliv na jejich kvalitu. Jejich distribuce v území je znakem krajinného rázu (historická kostra krajiny, zdůraznění funkčních vazeb). Jsou prostředníkem propojení zastavěného území s volnou krajinou, přírodou a místními hodnotami.

V rámci území byly vymezeny stávající funkční komunikace a cesty pro prostupnost územím podstatné. Prostupnost území je v celku dobrá, vyšší koncentrace cestní sítě je v blízkém krajinném zázemí sídel a zalesněných částech území. V krajině mimo intravilán jsou obecně nejhůře prostupné zemědělské pozemky, zejména mezi Lištěncem, Kouty a Smilkovem.

V návrhu byla prověřena potřeba obnovy původních historických cest. V plochách s rozdílným způsobem využití DS1 (nezpevněné komunikace v krajině) jsou nově navrhované komunikace

ve volné krajině vymezeny proto, že se váží na konkrétní pozemek (historická cesta). Ostatní potřebná propojení, která není nutné vázat na konkrétní pozemky a která naznačují pouze směry chybějících propojení, jsou vymezena v rámci linií doporučeného návrhu nezpevněných cest.

Pro dobrou prostupnost je vhodné obecně vůbec neoplocovat pozemky v krajině a v plochách ÚSES (podmínky pro oplocení ÚSES viz kapitola A.6), vhodné je využití pouze dočasného oplocení (např. pastva). Dále je nutné zachovat prostupnost v místech vedených cest vymezených v rámci základu cestní sítě (viz kapitola A.6). Podmínka prostupnosti umožňuje realizaci oplocení a ohrazení, ve kterém je ovšem nutné zajistit možný průchod pro bezmotorovou dopravu (různá řešení, např. branky, specifické mostky z válců, po kterých kopytníci neprojdou – časté řešení v oborách).

Podmínkou pro zajištění migrační propustnosti pro volně žijící živočichy je zajištěna omezením oplocení (viz výše) spolu se zachováním historického stavu krajiny, zejména prvků krajinné zeleně (remízy, přirozené údolní nivy) mimo les a intravilán. Množství a rozmístění krajinné zeleně, spolu s její stálostí v čase (stabilizované migrační trasy), je pro to určující.

C.10.16.4 Protierozní opatření

Územní plán vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky eroze s cílem minimalizovat rozsah případných škod a pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. Prověřuje potřebu protierozních opatření na všech plochách erozně ohrožených a navrhuje opatření.

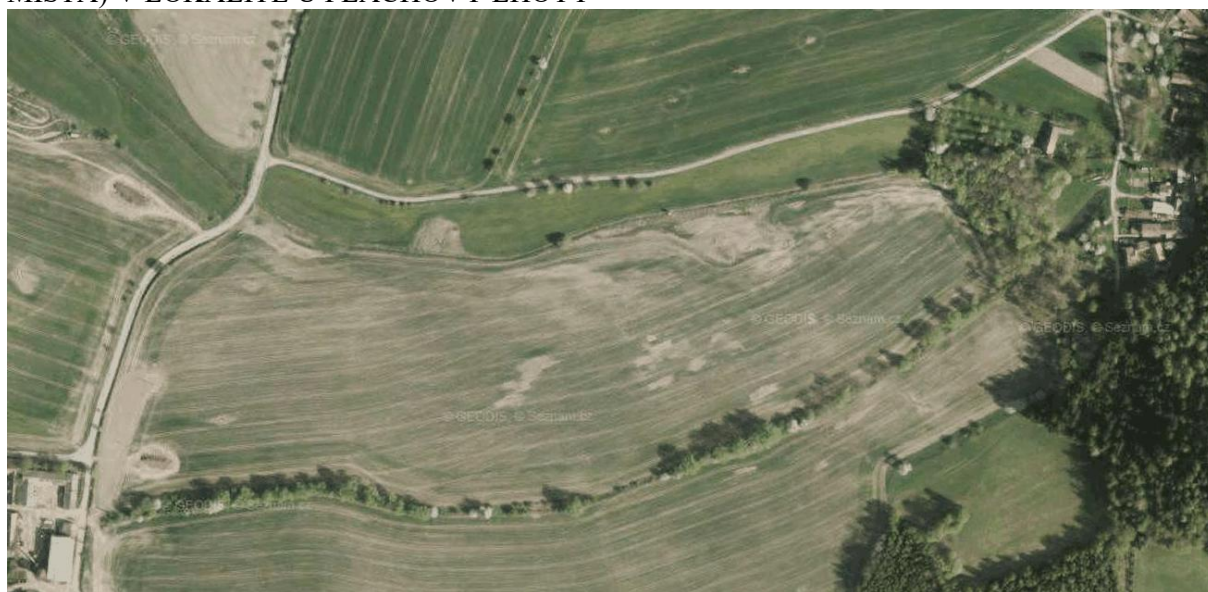
Plochy výrazně ohrožené větrnou erozí se v území nevyskytují. Plochy ohrožené vodní erozí tvoří velkou část zemědělských pozemků v řešeném území.

Všechna protierozní opatření úzce souvisí s podporou retence a optimalizací vodního režimu krajiny (a obráceně). V principu se jedná o zlepšení vsaku vody a jejím udržení v území, plochy s trvalými travními nebo dřevinnými porosty rovnoměrně rozmístěné v krajině tyto požadavky plní nejlépe.

Současné využití řešeného území z větší části respektuje jeho limity související s erozní ohrožeností (sklon, půdní typy aj.). Množství krajinné zeleně, distribuce lesů, luk a nivních porostů je výsledkem limitů hospodaření.

Koncepce uspořádání krajiny nepodporuje intenzivní formy zemědělství v nevhodných polohách, na zamokřených stanovištích, v okolí vodních zdrojů, v rámci vymezených prvků ÚSES atp.

Obrázek 9 PŘÍKLAD NÁSLEDKŮ PŮSOBENÍ RÝHOVÉ A PLOŠNÉ EROZE (SVĚTLEJŠÍ MÍSTA) V LOKALITĚ U PLACHOVY LHOTY

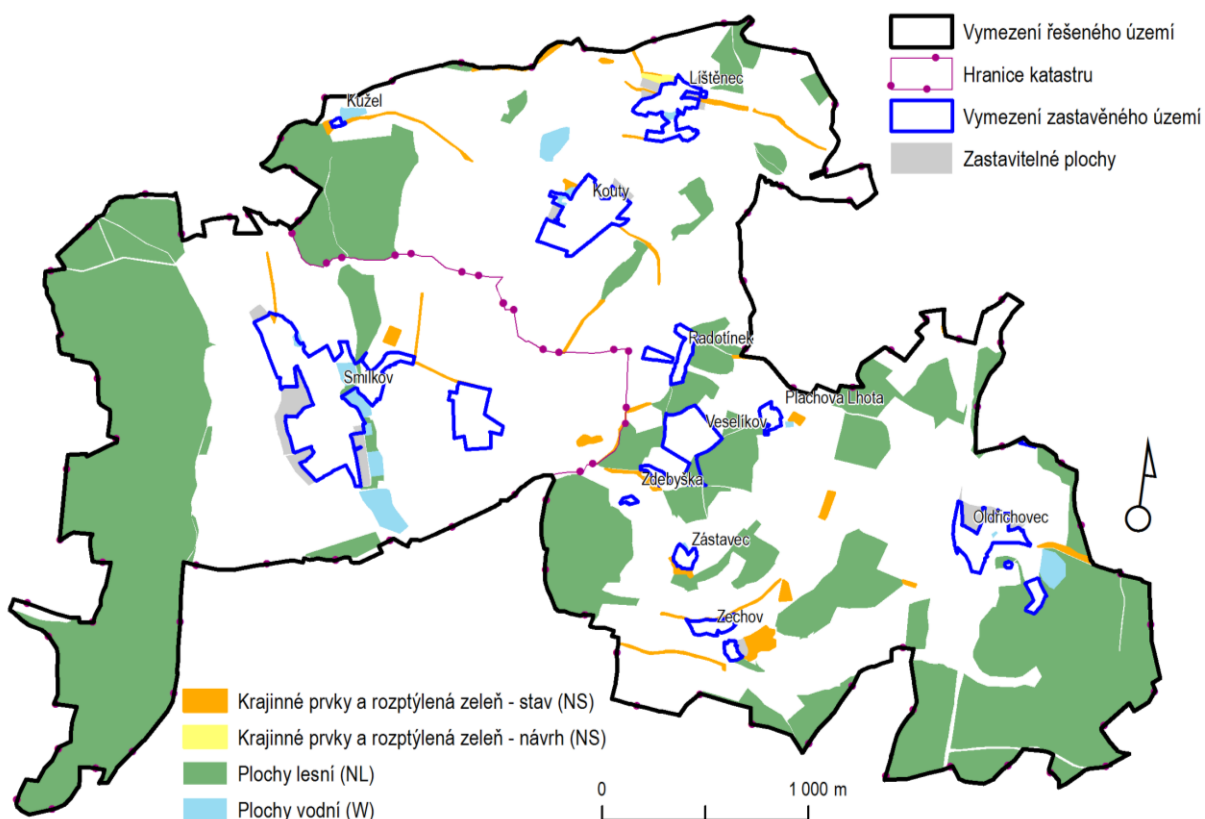


Zdroj: Geodis

Ochrana území vůči nepříznivým účinkům eroze spočívá v:

- vymezení a návrhu ploch přírodních (NP) v nivách vodních toků:
 - je v nich častý výskyt hydromorfních půd, které mají horší nasákavost,
 - obecně jsou citlivější i ve vztahu ke kvalitě a ochraně vod,
 - přirozené nivy (široké, s přirozeným tvarem a materiálem koryta i vegetací) mají schopnost zadržovat více vody (možnost rozlivu vody a zasakování, meandrování – zbrzdí rychlost průtoku),
 - zmenšení plochy nivy nebo dokonce odvodnění pozemků a zrušení toku (ve vrchních partiích) má za následek zvýšený odnos půdy a zrychlený odtok z pozemku (nástup průtokové vlny rychlejší, vrchol vyšší),
 - i mimo vymezená záplavová území hrozí, při rizikovém hospodaření v krajině, nebezpečí lokálních a bleskových povodní či škody související se splachy zemědělské půdy (škody na zemědělských pozemcích – snížení bonity aj., infrastruktura i obydlí),
 - obnova ploch údolních niv je vázána na pozemky s historicky podobným využitím (letecké snímkování z 50. let; mapy stabil. katastru)
- návrhu protierozních opatření na zemědělských pozemcích (krajinné prvky a rozptýlená zeleň NS, viz schéma níže):
 - zachování stávajících ploch drobné krajinné zeleně a respektování vymezených krajinných prvků ve veřejném registru půdy (LPIS),
 - návrh ploch drobné krajinné zeleně (NS) v místech soustředěného odtoku (údolnice), možnost realizace protierozních opatření v rámci všech ploch krajinných, tedy také ploch krajinné zeleně,
 - většinou se jedná o meze, údolnice, liniovou vegetaci cest aj., většinou s přirozenou vegetací,
 - slouží jako překážka v odtoku vody – zpomalení, snížení erozního účinku, možnost zasáknutí a odvedení vody podpovrchovým odtokem,
 - členění velké bloky orné půdy,
 - jsou historickou strukturou krajiny a jejich rozmístění znakem krajinného rázu, jejich zachování je prostředkem pro zachování biodiverzity a ekologické stability,

Obrázek 10 SCHÉMA KRAJINNÝCH PRVKŮ A ROZPTÝLENÉ ZELENĚ



- návrhu protierozních opatření na zemědělských pozemcích (specifické plochy zemědělské NZ1 a NZ2):
 - vymezením stavu erozně ohrožených pozemků NZ1, vymezením stavu TTP v NZ2,
 - (NZ1) na orné půdě, kde dochází k vyplavování půdy, znehodnocování pozemků, snížení jejich bonity a i ceny (a následně k zanášení či eutrofizaci vodních toků a rybníků),
 - (NZ1) v místech zejména soustředěného odtoku, ale i plošné eroze,
 - (NZ1, NZ2) ohroženější jsou hydromorfnní půdy, půdy v místech přirozeného odtoku srážkových vod (údolnice, historické vlhké louky, často odvodněné plochy); půdy na prudších svazích s mělkou a lehkou půdou, nebo na půdních blocích, které mají dlouhé nepřerušené svahy,
- v zachování ploch lesních (NL):
 - kde plní funkci půdoochrannou, protierozní a podporují retenční schopnosti krajiny,
 - v místech citlivých, s mělkou půdou, ve vrcholových partiích kopců a v místech výchozů hornin, na svazích atp.,
 - pozitivní účinek mají do určité vzdálenosti i na okolní pozemky bez trvalých kultur (pole).

C.10.16.5 Ochrana před povodněmi

V řešeném území jsou relativně četné vodní toky i rybníky. Jedná se o menší potoky (Smilkovský, Zdebořský a jejich drobnější přítoky). Vodní toky prochází takřka každým sídlem (v Zástavci a Radotínku začínají). Vydutnější vodní toky a nívné půdy jsou výrazným limitem pro zástavbu a hospodaření v krajině. V území se vyskytuje několik bažin (močálů), které jsou součástí ploch údolních niv (NP).

Koncepce uspořádání krajiny dbá na nezvyšování odtoku povrchových srážek, zadrženi přívalových vod a další opatření, s cílem minimalizace povodňového rizika. Ochranu před povodněmi v území zajišťují:

- respektování nezastavitelnosti údolních niv:
 - zastavěné a zpevněné plochy znamenají snížení retenční schopnosti nivních ploch, kdy se voda nezasákne v místě, ale je výrazně rychleji odvedena pryč (zvýšení rizika povodní níže po toku, snížení přítomné vody v krajině a zásob podzemních vod),
 - není vhodné umisťovat stavby také kvůli jejich ochraně (podmáčení, povodně),
- vyvinuté, funkční nivy vodních toků, které:
 - mají pozitivní vliv na zasakování vody a její odvádění (snižují povodňová rizika, povodně lokální, jarní, bleskové) samotnými rostlinami (závlaha, výpar) i lepšími vlastnostmi půdy odvádět vodu do podloží (pórovitost, míra zhutnění) a zadržovat vodu (více humusu – větší schopnost nasát vodu), např. oproti orné půdě a samozřejmě zpevněným plochám,
 - v případě sucha lépe zadrží vodu v krajině a zlepšují mikroklima,
- způsob hospodaření v krajině, funkční protierozní opatření (viz kapitola výše) a obecně dobrá retence krajiny dosažitelná souhrnem výše zmíněných opatření, které vedou k nezvyšování či dokonce snižování povrchového odtoku,
- možnost přípustného využití obnovy a zakládání vodních toků, ploch a charakteristické vegetace v plochách krajinných (NP, NZ, NL a NS):
 - zvýšení schopnosti kumulovat vodu a zvětšení možného zadržovaného objemu (nové vodní plochy; širší, mělká koryta),
- dobrá schopnost zasakování vody v zastavěném území:
 - preference propustných povrchů na veřejných prostranstvích, zachycení a zasakování srážkových vod v místě, zejména u dopravní infrastruktury s nižší zátěží jako jsou komunikace, parkovací a zpevněné plochy v obytných čtvrtích aj. (v rozvojových plochách, ale také při obnově těchto ploch), cílem je zpomalení odtoku vody (povrchového, kanalizací),
 - zachycení srážkové vody (např. ze střech) a její zasáknutí přímo na soukromých pozemcích, zahradách.

C.10.16.8 Rekreace

Území je, přes nespornou kvalitu životního prostředí, rekreačně málo využito. Je to dáno absencí významnější hodnot a rekreačních zajímavostí, což platí pro celý prostor, ve kterém se obec nachází. Faktorem je také vyšší vzdálenost od hlavních center osídlení. Území proto nikdy nebude svým rekreačním významem konkurovat například oblastem v okolí vltavských přehrad nebo jiným. Z druhého pohledu je tento stav vyhovující pro ochranu přírody a krajiny, která není nadměrně zatížena návštěvníky a jejich vlivy. Území je příhodné pro individuální formy rekreace – chataření a chalupaření, turistiku, cykloturistiku, popřípadě jiné měkké formy rekreace. V tomto směru je nastavena i koncepce rozvoje obce.

Hromadná rekreace nemá v území vytvořeny podmínky, v obci není hromadná ubytovací kapacita ani hromadné sportovní zařízení. Vzhledem k výše uvedenému je tento stav odpovídající a není účelné koncepci rozvoje zaměřovat tímto směrem.

V ploše P04 (OM) se předpokládá realizace projektu pro agroturistiku nebo jinou formu udržitelného cestovního ruchu, který nebude mít negativní dopad, ale vytvoří ubytovací kapacitu a podpoří ekonomický rozvoj řešeného území.

Individuální rekreace (chataření a chalupaření) je rozšířeno spíše méně (především v okolí Oldřichovce). Nové plochy pro individuální rekreaci (RI), nejsou v území navrženy. Jejich návrh v území není účelný z více důvodů. Předně je vhodné podpořit zvýšení počtu trvale bydlících obyvatel v plochách BV, resp. revitalizaci stávajícího domovního fondu. Dále v území není tradice individuální rekreace a charakter území pro ni není příhodný. Podstatným argumentem je také zvýšení nákladů na realizaci veřejné infrastruktury či svoz odpadu, které nejsou navraceny formou daňových výnosů.

Každodenní rekreace obyvatel obce je realizovatelná především v plochách ZV, OS, popřípadě dalších plochách v sídle, které tomu vyhovují. Dále v krajině, která je pro pěší a cyklisty dobře prostupná a poskytuje možnost obyvatelům obce trávit volný čas.

Vytvoření podmínek pro každodenní rekreaci – ochranu a rozvoj estetických kvalit aj., dobrá prostupnost krajiny jsou blíže popsány v kapitolách C.10.16.1, C.10.9, C.10.16.3 a okrajově v dalších.

C.10.16.9 Staré ekologické zátěže

V obci je dle ÚAP evidována stará ekologická zátěž – skládka – v remízku mezi Kouty a Radotínkem. V místě je terénní prohlubeň a v současnosti je skládka v malém rozsahu stále přítomná. Plocha historického selského lomu je částečně zavezena skládkou; je vymezena v rámci specifické plochy NS_x, která má sloužit pro případnou sanaci a rekultivaci skládky, budou-li zjištěny její negativní vlivy na okolí.

C.10.16.10 Dobývání nerostů

Těžba nerostů v řešeném území neprobíhá ani není připravována. Dobývací prostory ani chráněná ložisková území nejsou stanovena.

C.10.16.11 Použité pojmy

Krajina

Znamená ucelenou část území tak, jak je vnímána obyvatelstvem; její charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a kulturních činitelů.

Krajinný ráz

Přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti; každá krajina má svůj ráz, podle něj rozeznáváme rozdíly mezi typy krajiny (i intuitivně); je definován znaky, které jsou nositeli jeho jedinečnosti (např. terén, charakter vodních toků, vegetace, umístění a typ sídel); musí být chráněn před činnostmi znehodnocující jeho estetickou a přírodní hodnotu a zároveň rozvíjen.

Lignikultura

Porost určitého dřevinného druhu, zpravidla monokultura. Má nižší ekologickou stabilitu. Cílem pěstování je dosažení rychlé a vysoké produkce dřevní hmoty.

Meandrování toku

Autoregulační vývoj toku, při kterém působením procesů boční eroze břehů a usazováním sedimentů vznikají zákruty; meandrující vodní tok je přirozený, zpomaluje odtok vody z území (délka řeky, mírný sklon dna) na rozdíl od toků napřimených.

Natura 2000

Soustava chráněných území, kterou společně vytváří členské státy Evropské unie; je určena k ochraně nejvzácnějších a nejvíce ohrožených druhů živočichů, rostlin a nejvzácnějších přírodních stanovišť (mapované biotopy) na území Evropské unie; záměrem Natury 2000 je ochrana biologické rozmanitosti.

Protierozní opatření

Zaměřeny na snížení negativního vlivu eroze, jejich cílem je zachycení povrchově odtékající vody na pozemku, převedení co největší části povrchového odtoku na vsak do půdního profilu a snížení rychlosti odtékající vody; dělí se na opatření organizační (tvar a velikost pozemku; prostorová a funkční optimalizace pozemku – orná půda / sady / vinice / ochranné zalesnění a zatravnění; protierozní rozmístění plodin a směr výsadby), agrotechnická (např. výsev do ochranné plodiny, mulčování, zatravnění meziřadí, specifická orba aj.) a technická (meze, zasakovací pásy, průlehy, příkopy, nádrže, cesty aj.).

Retence krajiny

Schopnost krajiny zadržet vodu; snižuje se napřimováním vodních toků, odvodňováním zemědělských půd, vysoušením mokřadů, rušením nivních luk, snižováním rozlohy lesů a roztroušené krajinné zeleně, budováním zpevněných a nepropustných ploch.

Trvale udržitelný rozvoj

Udržitelný rozvoj (mimo ekonomický kontext též udržitelný život) je takový způsob rozvoje lidské společnosti, který uvádí v soulad hospodářský a společenský pokrok s plnohodnotným zachováním životního prostředí. Mezi hlavní cíle udržitelného rozvoje patří zachování životního prostředí dalším generacím v co nejméně pozměněné podobě.

Významné krajinné prvky

Definuje zákon o ochraně přírody a krajiny; je to ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability; jsou jimi lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy; dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje příslušný orgán ochrany přírody jako VKP; Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením.

Znak krajinného rázu

Jsou jednotlivé charakteristiky krajiny, které spoluutváří její obraz a prostor pomáhají identifikovat; rozlišují se dle významu znaky dominantní, hlavní a doprovodné, dle cennosti unikátní, význačné a běžné, dle účinku znaky pozitivní, negativní, neutrální.

C.10.17 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace

Územní plán nenavrhuje plochy pro možnost vyvlastnění nebo uplatnění předkupního práva. V průběhu prací na územním plánu nebyla shledána potřeba vymezit takové plochy. Tato potřeba nevyplyvá ani z nadřazené územně plánovací dokumentace nebo PÚR, doplňujících průzkumů a rozborů, ani dalších následných zjištění.

C.10.18 Regulační plán, územní studie

Žádná rozvojová plocha nebyla shledána tak rozsáhlou či komplikovanou, aby byla potřeba ji vymezit pro zpracování územní studie nebo regulačního plánu.

C.10.19 Územní rezervy

Celkový rozsah zastavitelných ploch pro bydlení představuje dostatečný prostor pro výstavbu RD i za horizont předpokládané platnosti ÚP, z tohoto důvodu územní plán nenavrhuje žádnou plochu územní rezervy.

C.10.20 Návrh řešení požadavků civilní ochrany obyvatelstva

Zabezpečení civilní ochrany

Potřeby civilní ochrany a materiálů pro ni budou zajišťovány ze skladu materiálu CO a humanitární pomoci, které je umístěno v budově Obecního úřadu.

Nouzové zásobování elektrickou energií bude řešeno dieselovými agregáty (elektrocentrálou).

Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den × obyvatel cisternami ze zdroje šachta – Milan – Krásná Hora (Sedlčany). Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z vodovodu pro veřejnou potřebu, z obecních studní, z domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Pro hašení je možné využít vodní plochy, které jsou v okolí všech sídel v řešeném území.

Ukrytí obyvatelstva obce

Stálé tlakové ani protiradiační úkryty v obci nejsou. Ochrana obyvatel může být zabezpečena ve sklepech jednotlivých domů. Jako plochu pro postavení případných stanů lze využít sportovní hřiště. Předností tohoto místa je i klubovna a hygienické zařízení.

Ohrožení obyvatelstva průmyslovou havárií, havárií na pozemních komunikacích, produktovodech s následkem úniku škodlivých látek

V území se nenachází produktovody či ropovody, ze kterých by při havárii mohly unikat škodlivé látky. V území sídlí zemědělský podnik. V těchto areálech nehrozí průmyslové havárie.

Možné ohrožení území představuje převoz nebezpečných látek po silnicích I/3. Hasičský záchranný sbor a Policii ČR je nutno uvědomit v případě havárie, při níž unikly neznámé látky, u nichž je podezření na nebezpečí.

Informování a výstraha pro obyvatele

Obec je účastna celostátního systému varování obyvatelstva v případě ohrožení. K tomu slouží rotační výstražná siréna, jež je součástí tohoto systému, a má dosah minimální technické slyšitelnosti 1 500 m. Umístění svou polohou plně vyhoví zvukovému pokrytí celého zastavěného území.

C.11 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů

Území obce Smilkov svou polohou spadá do oblasti tzv. České sibiře, jedná se o geomorfologický celek Vlašimská pahorkatina. Území je členité, tvořené mozaikou ploch a s roztroušenou sídelní strukturou, složenou z malých sídel, a samostatných stavení v krajině nebo jejich skupin. Tento charakter odpovídá charakteru širšího okolí. V územním plánu jsou tyto východiska akceptována a zohledněny. Území obce Smilkov je v širších vztazích třeba hodnotit především v ohledu na:

- **dopravní infrastrukturu a její návaznost** – v tomto směru územní plán nenavrhuje žádná opatření ani změny proti současnému stavu. Potřeba změn nevyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace nebo PÚR, doplňujících průzkumů a rozborů, ani dalších následných zjištění,

- **návaznost skladebných částí ÚSES**, které byly projektovány s ohledem na jejich vymezení v ZÚR (regionální úroveň), případně upraveny v návaznosti na místní podmínky; lokální úroveň ÚSES projektována s přihlédnutím ke stavu ÚPD okolních obcí, návrhem jsou proto vytvořeny podmínky pro správnou funkci systému,
- **koncept krajiny jako celku**, která mimo jiné vychází z požadavků uvedených v ZÚR a PÚR a jsou tak nastaveny podmínky pro udržitelné využívání krajiny,
- **koncept veřejné infrastruktury**, jenž je nastavena s ohledem na její stav v okolních obcích.

C.12 Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s dalším postupem

C.12.1 Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Požadavky zadání byly v územním plánu v maximální možné míře splněny. Pokud zadání požadovalo skutečnosti v něm uvedené „prověřit“, byla daná skutečnost průzkumem území, nebo z dostupných podkladů vyhodnocena a toto vyhodnocení v územním plánu uvedeno a odůvodněno.

Dle možností (v souladu s mírou podrobností odpovídající danému stupni ÚPD) byly zohledněny i další relevantní požadavky vyplývající z vyjádření dotčených orgánů, dalších subjektů a z připomínek veřejnosti, uplatněných při projednávání zadání a obsažených v kapitole č. 8 schváleného zadání.

Soulad se zadáním nebyl dodržen pouze v následujícím bodě:

- Navržení ploch pro bydlení pro 70 nových obyvatel s rezervou

Rozsah navržených ploch je vyšší, důvody jsou uvedeny v kapitole C.10.4 a C.10.5. Upravený návrh ÚP po společném jednání dále snižuje dříve navržený rozvoj (oproti předchozímu úz. plánu o více než 50%).

C.12.2 Vyhodnocení souladu s dalším postupem

Bude doplněno v další fázi pořizování územního plánu.

C.13 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Středočeského kraje, nejsou navrhovány.

C.14 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa

C.14.1 Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na půdní fond, tj. na zemědělský půdní fond (ZPF), a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) bylo zpracováno dle:

- zákona České národní rady č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF,

- metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 1.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu,
- metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu ze srpna 2013,
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů.

Vyhodnocení návrhu územního plánu Smilkov z hlediska ochrany půdního fondu tvoří:

- samostatná grafická příloha v měřítku hlavního výkresu – „05 - Výkres předpokládaných záborů PF, 1:5 000“,
- textový komentář,
- tabulkové přehledy (tabulky jsou vyhotoveny pouze pro rozvojové plochy vně zastavěného území, jelikož rozvojové plochy uvnitř zastavěného území v tomto případě nepodléhají vyhodnocení záborů ZPF, jak je popsáno dále).

Vyhodnocení je zpracováno tak, že umožňuje posoudit předkládané řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu i ochrany lesa. To znamená, že jak v grafických výstupech, tak v tabulkových přehledech jsou uvedeny potřebné údaje pro posouzení návrhu územního plánu, jak z hlediska ochrany ZPF, tak z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Jednotlivé rozvojové plochy jsou značeny dle metodiky MINIS. V zastavěném území jsou to „plochy přestavby“ (P), mimo zastavěné území se jedná o „zastavitelné plochy“ (Z). Metodika dále rozlišuje ještě "plochy změn v krajině" (K), ty však vzhledem ke svému charakteru (krajinná opatření) nebyly jako záborů půdního fondu vyhodnocovány. Rozvojové plochy jsou označeny písmenem a pořadovým číslem.

Pro každou rozvojovou plochu vně zastavěného území jsou uvedeny celkové plošné nároky, výměra dotčených druhů pozemků a plocha dotčených tříd ochrany ZPF. Dále je z grafické části i tabulkových přehledů zřejmé, zda plocha zasahuje do meliorovaných pozemků, a její lokalizace ve vztahu k okraji lesa (vyhodnocuje se vzdálenost do 50 metrů od okraje lesa). Jednotlivé rozvojové plochy jsou také charakterizovány z hlediska jejich rozdílného způsobu využití dle návrhu územního plánu.

V zastavěném území jsou vyznačeny rozvojové plochy, které využívají jeho stávající plošné rezervy jako například nezastavěné a nedostatečně využitá pozemky nebo nezastavěné plochy stavebních pozemků, stavební proluky a případně plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Nejsou však vyhodnoceny jako záborů ZPF, protože se plochy do výměry 2000 m² nevyhodnocují. Jedinou výjimkou je plocha P04 pro komerční občanskou vybavenost. Plochy pro bydlení se v zastavěném území obce z hlediska záborů ZPF nevyhodnocují vůbec.

Při vyhodnocení a v grafickém výstupu byly použity následující vstupy a podklady:

- katastrální mapa
- letecké snímky, ortofotomapa (rozlišení 0,25 m) – zdroj WMS ČÚZK,
- zastavěné území, jež je návrhem územního plánu aktualizované ke dni 1. 10. 2014,
- hranice a označení navržených zastavitelných ploch a ploch přestavby,
- bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) převzaté z územně analytických podkladů ÚAP ORP Votice (12-2012), třídy ochrany doplněny dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany,
- druhy pozemků dle katastrální mapy - zdroj SPI, ISKN,
- investice do zemědělské půdy (meliorace) převzaté z územně analytických podkladů ÚAP ORP Votice (12-2012), jev č. 43,
- údaje o lesích dle katastrální mapy – zdroj ÚHÚL;

Potřebné analýzy a grafické výstupy byly zpracovány v prostředí ArcGIS (ESRI - ArcMap).

C.14.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

C.14.2.1 Údaje o celkovém rozsahu řešených ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, zařazení do BPEJ, zařazení do tříd ochrany zemědělské půdy

Vyhodnocení důsledků řešení na ZPF podléhají především ty lokality, které leží vně zastavěného území. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ukládá využívat pro nezemědělské účely zejména pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.

V zastavěném území je navrženo celkem 6 ploch (P01 – P06). Plochy P01 – P03 a P05 jsou určeny pro využití bydlení, a proto se dále nevyhodnocují, plocha P04 je určena pro přestavbu na funkční využití OM – komerční občanská vybavenost a je dále vyhodnocena. Plocha P06 je určena pro umístění technické vybavenosti, ale je menší než 2 000 m² a není dále vyhodnocena.

Tabulka 19 PŘEHLED DOTČENÝCH DRUHŮ POZEMKŮ ROZVOJOVÝMI PLOCHAMI V ZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ

Ozn. RP	Navržené funkce	Dotčený druh pozemku v ha								Plocha celkem (ha)
		ZPF				ZPF Σ	Les	Vodní plochy	Zastavěná plocha	
		Orná půda	Zahrada	Ovocný sad	TTP				Ostatní plocha	
P04	OM	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,914	0,905
<i>Celkem</i>						0,000				0,905

Tabulka 20 PŘEHLED DOTČENÝCH DRUHŮ POZEMKŮ ROZVOJOVÝMI PLOCHAMI V NEZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ

Ozn. RP	Navržené funkce	Dotčený druh pozemku v ha								Plocha celkem (ha)
		ZPF				ZPF Σ	Les	Vodní plochy	Zastavěná plocha	
		Orná půda	Zahrada	Ovocný sad	TTP				Ostatní plocha	
Z09	BV, ZS	0,429	0,000	0,000	0,034	0,464	0,000	0,000	0,020	0,484
Z10	BV, ZS, ZV, PV	0,000	0,482	0,000	2,483	2,977	0,000	0,013	0,096	3,074
Z11	BV, ZS, PV	0,161	0,000	0,000	0,947	1,108	0,000	0,000	0,000	1,108
Z13	BV, ZS, PV	0,000	0,000	0,000	1,505	1,522	0,000	0,016	0,000	1,522
<i>k.ú. Smilkov</i>						6,071				6,187
Z01	BV, PV	0,457	0,000	0,000	0,052	0,509	0,000	0,000	0,004	0,513
Z02	ZS	0,000	0,409	0,000	0,000	0,409	0,000	0,000	0,000	0,409
Z03	BV, ZS	0,394	0,000	0,000	0,000	0,394	0,000	0,000	0,024	0,418
Z04	BV, ZS	0,000	0,000	0,000	0,165	0,165	0,000	0,000	0,026	0,192
Z06	BV, ZS	0,409	0,000	0,000	0,000	0,409	0,000	0,000	0,000	0,409
Z07	BV	0,000	0,180	0,000	0,000	0,180	0,000	0,000	0,000	0,180
Z08	BV, ZS	0,000	0,000	0,000	0,113	0,113	0,000	0,000	0,000	0,113
Z16	BV, ZS, PV	0,000	0,000	0,000	1,368	1,368	0,000	0,000	0,137	1,505
Z14	BV	0,000	0,000	0,000	0,173	0,173	0,000	0,000	0,000	0,173
Z17	BV, ZS	0,483	0,000	0,000	0,000	0,483	0,000	0,000	0,000	0,483
Z18	BV	0,000	0,207	0,000	0,168	0,375	0,000	0,000	0,000	0,375
<i>k.ú. Kouty u Smilkova</i>						4,578				4,770
<i>Celkem obec</i>						10,647				10,957

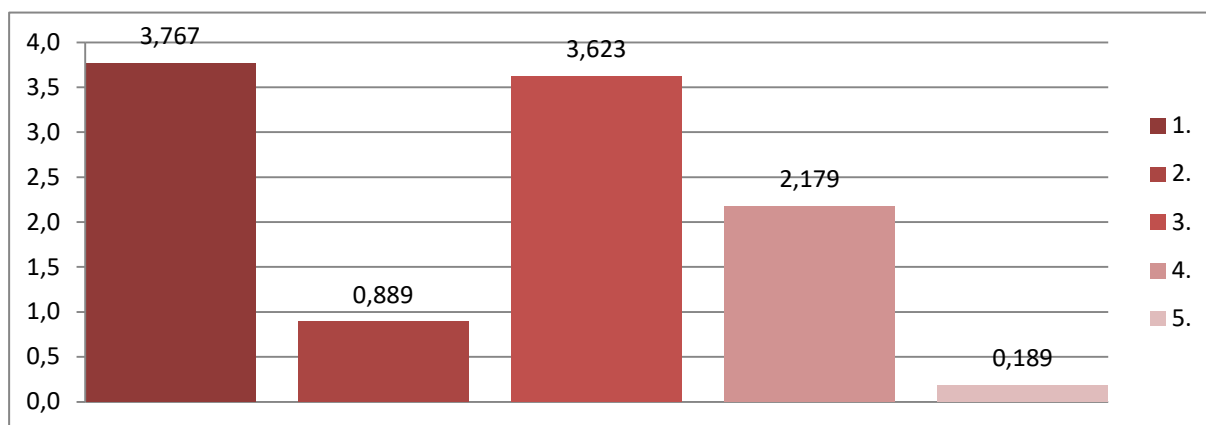
V následující tabulce je v prvním sloupci u příslušných ploch uvedena poznámka, pokud se jedná o převzaté plochy ze stávajícího územního plánu, popřípadě v jakém rozsahu (zmenšená plocha, mírné zvětšení). Je z toho zřejmé, že naprostá většina zastavitelných ploch již byla obsažena v dosavadní ÚPD.

Tabulka 21 ZÁBORY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY DLE JEDNOTLIVÝCH ROZVOJOVÝCH PLOCH

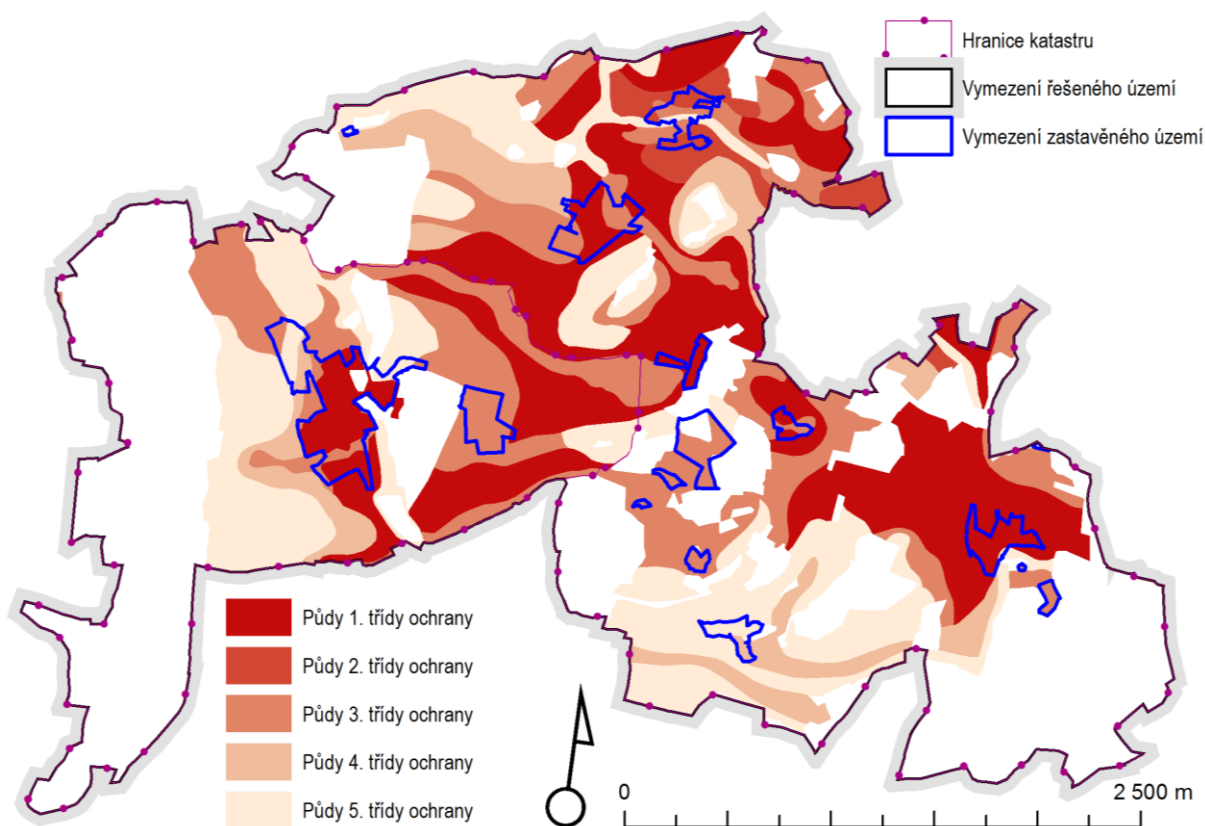
Označení RP	Druh pozemku	Kód BPEJ	Třída ochrany	Plocha (ha)	Plocha celkem (ha)	Dotčení meliorované plochy	
						Plocha (ha)	Podíl ze ZPF lokality
Z01 (převzatá plocha)	orná půda	8.50.11	3.	0,003	0,509	0,067	13,16%
	orná půda	8.34.21	1.	0,454			
	trvalý travní porost	8.50.11	3.	0,042			
	trvalý travní porost	8.34.21	1.	0,010			
Z02	zahrada	7.29.51	4.	0,073	0,409	0	0,00%
	zahrada	7.29.14	3.	0,276			
	zahrada	7.29.11	1.	0,060			
Z03 (ze 2/3 převzatá pl.)	orná půda	8.34.31	2.	0,303	0,394	0	0,00%
	orná půda	7.29.11	1.	0,091			
Z04 (převz. pl. zmenš.)	trvalý travní porost	8.50.11	3.	0,155	0,165	0	0,00%
	trvalý travní porost	8.34.31	2.	0,010			
Z06 (převz. pl. zmenš.)	orná půda	8.34.31	2.	0,409	0,409	0	0,00%
Z07 (převzatá plocha)	zahrada	8.50.11	3.	0,012	0,180	0	0,00%
	zahrada	8.34.31	2.	0,167			
Z08 (převzatá plocha)	trvalý travní porost	8.50.11	3.	0,113	0,113	0	0,00%
Z09 (převzatá plocha)	orná půda	7.29.14	3.	0,429	0,464	0	0,00%
	trvalý travní porost	7.29.14	3.	0,034			
Z10 (převzatá plocha)	zahrada	7.29.44	5.	0,057	2,977	0	0,00%
	zahrada	7.29.41	4.	0,424			
	trvalý travní porost	7.50.11	3.	1,354			
	trvalý travní porost	7.50.11	3.	0,015			
	trvalý travní porost	7.29.44	5.	0,096			
	trvalý travní porost	7.29.41	4.	1,012			
	trvalý travní porost	7.29.11	1.	0,006			
	vodní plocha	7.50.11	3.	0,006			
	vodní plocha	7.29.41	4.	0,007			
Z11 (převzatá plocha - mírně zvětšená)	orná půda	7.50.11	3.	0,000	1,108	0	0,00%
	orná půda	7.29.51	4.	0,161			
	trvalý travní porost	7.50.11	3.	0,797			
	trvalý travní porost	7.29.51	4.	0,128			
	trvalý travní porost	7.29.11	1.	0,022			
Z13 (převzatá plocha, zmenšena zastavitelná část)	trvalý travní porost	7.68.11	5.	0,036	1,522	0	0,00%
	trvalý travní porost	7.50.11	3.	0,213			
	trvalý travní porost	7.29.11	1.	0,053			
	trvalý travní porost	7.29.11	1.	1,203			
	vodní plocha	7.29.11	1.	0,016			
Z14	trvalý travní porost	8.50.11	3.	0,168	0,173	0,153	88%
	trvalý travní porost	8.34.24	3.	0,005			
Z16 (převzatá pl.)	trvalý travní porost	8.34.21	1.	1,368	1,368	0	0,00%
Z17 (převzatá pl.)	orná půda	8.34.21	1.	0,483	0,483	0	0,00%
Z18 (převz. pl. zmenš.)	zahrada	8.34.41	4.	0,207	0,373	0	0,00%
	trvalý travní porost	8.50.41	4.	0,101			
	trvalý travní porost	8.34.41	4.	0,065			
Celkem					10,647	0,220	2,07%

pozn.: rozvojové plochy zrušené v průběhu pořizování ÚP v tabulce nejsou uvedeny

Obrázek 12 ZÁBOR ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY DLE TŘÍD OCHRANY (V HEKTARECH)



Obrázek 13 SCHÉMA TŘÍD OCHRANY PŮD V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ



Hodnocení dotčené kvality zemědělské půdy se odvíjí od tříd ochrany, do kterých jsou jednotlivé BPEJ (bonitované půdně ekologické jednotky) zařazeny.

C.14.2.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy

Dle údajů získaných z ÚAP jsou, nebo byly v minulosti, ve správním území obce na některých pozemcích provedeny meliorace v podobě odvodnění. Vztah vyhodnocovaných záměrů a odvodněných ploch, který je patrný z grafické části, využívá podkladových dat z ÚAP ORP Votice (12-2012). Z grafické i tabulkové části vyplývá, že zabírané plochy jsou v konfliktu s plochami meliorovanými a to v celkovém rozsahu 0,22 ha, což představuje cca 2 % zabíraných zemědělských ploch (dle údajů z ISKN). Jedná se plošně o zanedbatelný zásah do meliorovaných ploch, především s ohledem na celkový rozsah meliorovaných ploch v území (zábor se týká zlomku meliorovaných ploch v území).

C.14.2.3 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské výroby

Významné areály zemědělské výroby se v území nachází 2:

- Východně od sídla Smilkov, v návaznosti na původní zemědělské budovy, které jsou součástí areálu NKP zámek Smilkov (nově navrženy pro využití OM – komerční občanská vybavenost – a budou dle záměru sloužit k ubytování a agroturistice. Areál (plochy VZ) je stabilizován, případné rozšíření je možné intenzifikací v rámci stávajícího areálu. V areálu podniká vlastník – akciová společnost Smilkov – se sídlem ve Smilkově. Produkce je rostlinná i živočišná.
- Na jižním okraji sídla Kouty. Menší rozsah budov i celého areálu. Plocha areálu je zachována. Vlastník i uživatel je totožný jako v případě výše uvedeného areálu (Smilkov a.s.). Smíšená zemědělská výroba.

Podnik obhospodaruje řadu pozemků v řešeném území. Zbývá půda je v současnosti obhospodářována podniky se sídly mimo řešené území nebo soukromými vlastníky a nájemci. Část zemědělské půdy je nechána ladem

C.14.2.4 Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a pozemkových úpravách

Strukturu půdního fondu danou rozlohou jednotlivých druhů pozemků ve správním území obce Smilkov udává následující tabulkový přehled.

Tabulka 22 SOUHRNNÁ VÝMĚRA DRUHŮ POZEMKŮ A JEJICH PODÍL NA CELKOVÉ VÝMĚŘE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Druh pozemku	Výměra [ha]	Podíl na rozloze území
Orná půda	474,98	42,41%
Chmelnice	0	0,00%
Vinice	0	0,00%
Zahrada	22,76	2,03%
Ovocný sad	14,50	1,29%
Trvalý travní porost (TTP)	119,74	10,69%
Zemědělská půda	631,97	56,42%
Lesní pozemek	390,08	34,83%
Vodní plocha	15,12	1,35%
Zastavěná plocha a nádvoří	12,75	1,14%
Ostatní plocha	70,11	6,26%
Celková výměra	1120,03	100,00%

V řešeném území nebyly doposud prováděny komplexní pozemkové úpravy, tudíž nejsou na území obce Smilkov patrné žádné významné skutečnosti vyplývající ze schválených návrhů pozemkových úprav ani jejich předpokládané porušení.

K zajištění ekologické stability byl do územního plánu začleněn územní systém ekologické stability (ÚSES), potřebné plochy pro jeho realizaci jsou patrné z grafické části. Dále k ekologické stabilitě přispívá návrh celé řady dalších ploch. Návrhem ploch naopak téměř nedoje ke snížení ekologické stability, jelikož ÚP vynechal z návrhu plochy lesní, vodní či jiné zeleně, které mají na tento ukazatel vliv.

C.14.2.5 Zdůvodnění navrhovaného řešení

Návrh územního plánu Smilkov má následující plošné nároky:

- zastavitelné plochy a plochy přestavby 14,16 ha
 - v zastavěném území (plochy přestavby) 3,2 ha
 - vně zastavěného území (zastavitelné plochy) 10,955 ha
- plochy změn v krajině (cesty, izolační zeleň atp.) 4,98 ha

Využití nezastavěných ploch uvnitř zastavěného území nebo změna využití stávajících ploch v zastavěném území je jedním z principů návrhu územního plánu. Dále jsou upřednostněny plochy, které na zástavbu přímo navazují a tvoří tak logické doplnění sídelní struktury. Návrh je koncipován tak, aby nedocházelo k nevhodné fragmentaci sídla i zemědělského půdního fondu. Rozvojové plochy pro možnost výstavby (převážně bydlení v rodinných domech) zpravidla obklopují stávající sídla a proto nebyla navržena etapizace výstavby, která by využití ploch komplikovala, a její pozitivní efekt by byl diskutabilní.

Zábor půd celkově je koncipován poměrně vysoký, nicméně vzhledem k jistým skutečnostem se jedná o zábor odůvodnitelný. Především valná většina navržených rozvojových ploch je převzata ze stávající územně plánovací dokumentace. V několika případech bylo dokonce přistoupeno k jejich redukci či vypuštění, a to v poměrně velkém rozsahu. Z tohoto pohledu je tak zásah do ZPF nízký.

Zábor kvalitních půd je koncipován v rozsahu 3,77 ha (I. třída ochrany) a 0,89 ha (II. třída ochrany). Tento stav je dán:

- 1) z výše uvedeného důvodu převzetí většiny ploch ze stávající ÚPD,
- 2) situací, kdy jsou největší sídla v území situována právě na nejkvalitnějších půdách a ty jsou i v jejich okolí,
- 3) půdy I. třídy ochrany zabírají téměř 1/5 celého území (II. třídy celkem 2 %, bonitováno je necelých 63 % rozlohy území).

Odůvodnění navržení jednotlivých ploch je obsaženo v kapitole C.10.7 na straně 60.

Obecně lze říci, že v daném území je třeba rozvoj obytné funkce (jiné zastavitelné plochy prakticky nejsou navrženy) podporovat vzhledem k nepříznivému demografickému vývoji, který postupně vede k zmenšování či téměř vylidňování především těch nejmenších sídel v regionu. S velkou pravděpodobností lze tvrdit, že v horizontu 10 – 20 let nedojde k využití většiny navržených rozvojových ploch, ale spíše naopak. Lze to doložit dosavadním vývojem, kdy v posledních 15 letech (dle evidence bytové výstavby) bylo v obci postaveno méně než 10 nových bytů (v rodinných domech).

C.14.3 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

C.14.3.1 Legislativní východiska

Podmínky ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa formuluje „Lesní zákon“ (zákon č. 289/1995 Sb. v aktuálním znění). V § 14 odst. 1 zákona je uvedeno, že zpracovatelé a pořizovatelé územně plánovací dokumentace: „... jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ...“.

Pokud dojde k záboru lesa, je nutné v souladu s §13 odstavcem (2) výše zmíněného zákona dbát zejména na následující:

- (2) *Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména*
 - a) přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí,*
 - b) dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů,*
 - c) nenarušována síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství; v případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu, a není-li to možné, zajištěno odpovídající náhradní řešení,*

d) zřizovány pozemní komunikace a průseky v lese tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí.

C.14.3.2 Základní charakteristika

Území obce Smilkov je pokryto mozaikou ploch, z nichž téměř 35 % představují plochy lesní (dle ISKN i databáze ÚHUL). Lesy v území nejsou v jednom celku, nýbrž jsou rozprostřeny v různých velkých celcích po celém území. Významnější plochy se nachází zejména západně od sídla Smilkov a jihovýchodně od Oldřichovce.

Lesy v území jsou výlučně lesy hospodářské a neslouží proto k žádnému speciální účelu. Jejich ekologická role v území je nicméně značná.

C.14.3.3 Způsob vyhodnocení

Z hlediska ochrany pozemků učených pro plnění funkcí lesa sleduje vyhodnocení zejména dvě skutečnosti. Jednak zda je navrhován zábor těchto pozemků, a dále pak přiblížení záměrů k hranici lesa na vzdálenost kratší než 50 metrů (k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa dává souhlas příslušný orgán státní správy lesů).

Další kritérium, které může řešení územního plánu ovlivnit (například trasováním liniových záměrů), se týká dělení lesních porostů. §12 lesního zákona v odstavci 3) uvádí:

"Dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese."

Územní plán nenavrhuje rozvojové plochy, které by vedly k záboru lesních pozemků.

Rozvojové plochy, které zasahují do vzdálenosti 50 m od lesního pozemku, uvádí včetně odůvodnění jejich navržení Tabulka 19:

Tabulka 23 ROZVOJOVÉ PLOCHY ZASAHOJÍCÍ DO VZDÁLENOSTI 50 METRŮ OD LESNÍCH POZEMKŮ

Označení RP	Využití plochy	Min. vzdálenost k PUPFL (m)	Odůvodnění
Z06	BV, ZS	35	V pásmu do 50 m od okraje lesa je navrženo využití ZS (nezastavitelné).
Z18	BV, ZS	42 (S), 8 (JV)	Jedná se pouze o drobné lesní pozemky (ve vzdálenosti min. 42 m) nebo lesní pozemky degradované a vykácené
Z13	BV, PV	5	Porost je spíše nízký, část plochy ležící v pásmu 50 m od okraje lesa je vymezena pro soukromou zeleň (ZS).
P06	TI	0	Plocha je určena pro umístění ČOV, nedojde k výstavbě obytných budov

C.15 Vyhodnocení připomínek a stanovisek k návrhu územního plánu dle § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona (po společném jednání)

Obsaženo v samostatné tabulkové příloze na následujících stranách.

Vyhodnocení stanovisek a připomínek, které byly uplatněny k návrhu územního plánu Smilkov projednávanému podle § 50 stavebního zákona

Č.	Název DOSS/organizace	Požadavek	Vyhodnocení
1	ČEZ	<p>S návrhem ÚP obce Smilkov souhlasíme. Pouze v lokalitách obcí Zechov, Líštěnec a Kouty doporučujeme zpracovat nákresy nových DTS 22/0,4kV a přírodního vedení VN 22kV dle přiložených nákresů. Nebude-li výstavba VN a DTS nutná dle skutečných požadavků na připojení k distribuční soustavě NN, bude připojení řešeno posílením stávajícího nízkonapětového vedení ve stávající trase, příp. novým zemním kabelovým vedením 0,4kV a posílením stáv. DTS.</p> <p>Obecné informace: Při jakékoliv stavbě požadujeme respektovat stávající i nově projektované zařízení pro přenos elektřiny vč. jeho ochr. pásma. V závazné části územního plánu sídelního útvaru je většinou vymezeno několik rozvojových lokalit. Při jakémkoliv vstupu do těchto lokalit, které vyžaduje územní rozhodnutí nebo stavební povolení včetně územního rozhodnutí na dělení a scelování pozemků, musí být na příslušnou lokalitu vypracována a schválena komplexní dokumentace v podrobnosti regulačního až zastavovacího plánu vč. řešení energetických sítí. Tuto dokumentaci budou posuzovat, schvalovat, popřípadě mít k ní připomínky, veškeré dotčené veřejnoprávní orgány a stavební úřad. Bude závazná pro jakékoliv další disponování dotčenou lokalitou.</p> <p>Dále si vyhrazuje právo při detailním řešení jednotlivých lokalit umístit transformační stanice s přihlédnutím na ekonomiku výstavby v centru předpokládaných největších odběratelů elektřiny. (vyjádření včetně grafických příloh)</p>	Bude zpracováno. Obecné informace budou promítnuty do textové části (energetická zařízení územním plánem nestabilizovat přesně - umožnit konkrétní umístění až následnou dokumentací)
2	NET4GAS	<p>Podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4gas.cz. 2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. b) energetického zákona je pro uvedený stávající plynovod stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na 100 m pro DN 50 a 150 m pro DN 500 kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ochranné pásmo anodového uzemnění je 4 m na všechny strany, dle TPG 920 25 je ochranná vzdálenost anodového uzemnění 100 m na všechny strany, ochranné pásmo příslušných kabelových rozvodů je 4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro telekomunikační trasy stanoveno ochranné pásmo 4 m po stranách krajního vedení. Ochranné pásmo elektropřípojky je 4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany. 3. Každý zásah do och. a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě. 4. Výstavbu obytných budov lze provádět za hranicí bezpečnostního pásma, tj. 100 m pro DN 50 a 150 m pro DN 500 kolmé vzdálenosti od půdorysu nejbližšího VTL plynovodu. (vyjádření včetně grafických příloh) 	Je respektováno. Z vyjádření nevyplývají žádné další konkrétní požadavky na doplnění.
Krajský úřad Středočeského kraje, koordinované stanovisko			
3a	Krajský úřad, Odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana přírody a krajiny	<p>Orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska zájmů sledovaných na úseku ochrany přírody a krajiny (zvláště chráněná území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nadregionální a regionální územní systémy ekologické stability) nemá k předloženému návrhu ÚP Smilkov připomínky.</p> <p>Dále orgán ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že lze vyloučit, že předmětný záměr bude mít samostatně nebo ve spojení s jiným i významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí stanovených příslušnými nařízeními vlády.</p> <p>Nejbližší součástí soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita Louky u Budenína (kód CZ0210058, vzdálenost přibližně 4,1 km), jejímž předmětem ochrany jsou Zachovalé luční biotopy. Vzhledem k charakteru záměru, jeho poloze vůči této EVL a povaze předmětu ochrany není možno předpokládat žádné ovlivnění.</p>	Bez připomínek.

3b	Krajský úřad, Odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana ZPF	<p>a) Orgán ochrany ZPF na základě § 5 odst. 2 a § 17a zákona souhlasí s nezemědělským využitím lokality Z02 o celkovém záboru 0,409 ha.</p> <p>b) Orgán ochrany ZPF na základě § 4 odst. 3 zákona nesouhlasí se zařazením lokalit Z05, Z12, Z14, Z19 a Z20 o rozloze 5,492 ha pro plochy určené pro bydlení, výrobu a skladování. Lokalita Z14 nenavazuje na zastavěné území obce a co se týče lokality Z20 - pro obec takové rozlohy byly navrženy dostatečně velké plochy k výstavbě. Nadmiru navržený rozvoj nemá odůvodnění. Ostatní plochy se nacházejí na půdách s třídou ochrany I. a II., které lze odnímat pouze v případě, že jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany půdy.</p> <p>K ostatním plochám (Z01, Z03, Z04, Z06, Z07, Z08, Z09, Z10, Z11, Z13, Z16, Z17, Z18) nemá orgán ochrany ZPF připomínky, plochy jsou převzaty z platné ÚPD.</p>	<p>Stanovisko bude respektováno.</p> <p><i>Pozn.: Plocha Z05 je celá v 1. a 2. tř. ochrany. Plocha Z12 se celá nachází v 1. tř. ochrany, proto změna stanoviska nepřichází v úvahu. Zemědělské využití plochy Z14 je nadále možné, stavby pro bydlení a jiné využití je možné umístit v rámci plochy BV1 v zastavěném území sídla Zástavec. U plochy Z20 i s ohledem k jiným stanoviskům, bude ponecháno současně využití NZ.</i></p>
3c	Krajský úřad, Odbor životního prostředí a zemědělství - lesy	Orgán státní správy lesů příslušný podle ust. § 47 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen „lesní zákon“), kompetentní podle § 48a lesního zákona, nemá připomínek, proti předloženému návrhu ÚP Smilkov, jelikož předložený návrh územního plánu neumisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“).	Bez připomínek.
3d	Krajský úřad, Odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana ovzduší, posuzování vlivů na ŽP, prevence závažných havárií	Bez připomínek.	Bez připomínek.
3e	Krajský úřad, Odbor dopravy	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle ust. § 40 odst. 1, v souladu s § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k předloženému návrhu ÚP Smilkov připomínky.	Bez připomínek.
3f	Krajský úřad, Odbor kultury a památkové péče	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění stanoviska k předloženému návrhu ÚP Smilkov. S novým stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., byla přijata novela zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 26 odst. 2c), § 28 odst. 2c) a § 29 odst. 2c) dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci obcí s rozšířenou působností.	Není kompetentní k uplatnění stanoviska (přísluší ORP)
4	Ředitelství silnic a dálnic	V blízkosti silnice I/3, v území, které je vystaveno zvýšené hlukové a imisní expozici je vymezena rozvojová plocha Z16 navrhovaná pro výstavbu 10 rodinných domů. Požadujeme využití této lokality podmínit prokázáním splnění platných hygienických limitů. Míra hlukového zatížení a případná realizace protihlukových opatření se posuzuje již v rámci umísťování stavby do předmětné lokality, neboť žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby má dle přílohy č. 1, části B/C, bodu 8, vyhlášky č. 503/2006 Sb. v platném znění, obsahovat dokumentaci podle přílohy č.1 vyhlášky č.499/2006 Sb., dle které jsou v souhrnné technické zprávě uvedeny zásady ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí, tedy i hluku. Z výše uvedeného vyplývá, že je povinností stavebníka ochránit svou stavbu před negativními účinky hluku, pokud stavbu umísťuje do hlukem nadměrně zasaženého území a není možné po správci komunikace požadovat plnění povinností dle §30 odst.1 zákona č. 258/2000 sb., o ochraně veřejného zdraví. Upozorňujeme, že plochu zeleně nelze považovat za účinnou ochranu před negativními účinky dopravy. Dále požadujeme, aby řešení dopravního napojení na silnici I/3 bylo projednáno a odsouhlaseno ŘSD ČR, odd. technické přípravy a majetkovým správcem ŘSD ČR, Závodem Praha. Upozorňujeme, že dopravní napojení lokality na silnici I/3 je podmíněno splněním ustanovení ČSN 73 6101, zejména prokázáním dostatečných rozhledových poměrů.	Požadavky budou do textu doplněny, většina z podmínek se týká splnění až v rámci následných řízení.

5	RWE	<p>Obec není plynofikovaná STL ani NTL plynovodem z regulační stanice (pouze 1 maloodběratel je napojen cca 50u m dlouhým STL plynovodem z WTL RS Smilkov 300/1/1). Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy plynu. V územním plánu požadujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem. 2. zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP. <p>Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí dat o našem zařízení jsou Vám k dispozici na mailové adrese: gis.data@rwe.cz Při respektování uvedených podmínek s návrhem územního plánu Smilkov souhlasíme.</p>	Je respektováno. Z vyjádření nevyplývají žádné další konkrétní požadavky na doplnění.
6	Státní pozemkový úřad, pobočka Benešov	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, Pobočka Benešov s ohledem na ustanovení §19 písm. c) a písm. k) zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění, neuplatňuje žádné připomínky a námítky k návrhu územního plánu Smilkov.	Bez připomínek.
7	Povodí Vltavy	<ol style="list-style-type: none"> 1) V seznamu vodních toků chybí: Konopištský potok (pramen) — v naší správě: a) PBP Smilkovického potoka č. IDVT 10247451- v naší správě, b) PBP Zdebořského potoka č. IDVT 10258396 — v naší správě, c) PBP Smilkovického potoka č. IDVT 10243423 - Lesy, ČR 2) V limitech využití území nadále postrádáme vymezení nezastavitelného manipulačního pruhu v šíři min. 6 m od břehové hrany toku z titulu správy a údržby, ve kterém nebudou umístovány žádné nové stavby ani vysazovány nové trvalé porosty (platí i pro oplocení). 3) Plocha Z13 musí respektovat nezastavitelný manipulační pruh v šíři 6 m od břehové hrany Smilkovického potoka, viz. bod 2). 4) Konkrétní návrh opatření prováděných v rámci plochy K01 s námi bude, z titulu správcovství, toku předem konzultován 5) Nově budovanou kanalizaci požadujeme řešit jako oddílnou splaškovou, zakončenou mechanicko-biologickou ČOV. 	Ad 1) Seznam vodních toků bude doplněn. Ad 2 a 3) Vymezení 6m pruhu u pl. Z13 je bezpředmětné - mezi lok. a vodní plochou bude obslužná kom. v dostatečné šířce. Plocha bude i s ohledem k jiným stanoviskům zmenšena. Ad 4) Týká se následné dokumentace, přesto bude podmínka do textové části doplněna. Ad 5) V návrhu ÚP již je uvedeno, že je navržena splašková kanalizační síť. Přesto bude zdůrazněno, že jde o oddílnou splaškovou zakončenou mech.-biologickou ČOV
8	Ministerstvo životního prostředí - ochrana nerostného bohatství	Do území obce Smilkov nezasahují ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území ani dobývací prostory. Z pohledu faktorů nepříznivě ovlivňujících inženýrsko - geologické poměry nejsou v řešeném území evidována poddolovaná území ani sesuvy. Z uvedených důvodů nemáme k návrhu územního plánu Smilkov žádné připomínky.	Bez připomínek.
9	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedenému územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k. ú. Smilkov se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.	Bez připomínek.
10	MěÚ Votice - Odbor životního prostředí		
10a	MěÚ Votice - OŽP - lesy	<p>Z hlediska zájmů hájených lesním zákonem orgán státní správy lesů požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lesní pozemky parc. č. 15/4 (NP), 15/15 (NP) a 279/1 (NS) v k.ú. Smilkov označit jako NL • plochy Z 12 SV a Z 13 BV vyznačit mimo ochranné pásmo lesa, které činí 50 m od kraje lesa, v ochranném pásmu lesa tyto vyznačit jako zahrady • v ploše Z 06 důsledněji vyznačit v ochranném pásmu lesa zahradu (neodpovídá vzdálenosti 50 m od kraje lesa) • dále nedoporučuje plochu Z 14 z hlediska zachování plnění všech funkcí lesa a zpřístupnění lesa • nesouhlasí s lokalitou Z 20, jelikož umožňuje stavbu až 30 m2, přičemž se tato plocha téměř celá nachází v ochranném pásmu lesa 	<p>Po konzultaci s OŽP budou lesní poz. 15/4 a 15/15 označeny NL s indexem "p" (zdůraznění významu a funkcí nivy); 279/1 - obec bude odkupovat, bude vymezeno jako ZV návrh.</p> <p>Z12 bude zrušena i z důvodu nesouhlasu jiného DO.</p> <p>Z13 - vymezení bude upraveno tak, aby do zastavitelné části (BV) zasahovala jen malá část OP lesa - tj. jen střední část při komunikaci).</p> <p>Z06 - bude upraveno zmenšením pl. BV.</p> <p>Z14 - bude respektováno, i s ohledem ke stanoviskům jiných DO.</p> <p>Z20 - rovněž bude ponecháno zem. využití (NZ nebo NZ2).</p>

10b	MěÚ Votice - OŽP - ochrana přírody a krajiny	<p>K vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby (A.3.2): Z03 Líštěnec – Lokalita navazuje na západní část sídla, na jižní straně sousedí s komunikací se vzrostlou linií zelení, která je významným prvkem krajinného rázu tohoto území. V jihovýchodním rohu lokality se nachází mohutný javor. Lokalita má podlouhlý tvar a zabíhá do volné krajiny. Požadujeme, aby lokalita byla o cca 1/3 směrem od západu zkrácena, tak aby nevybíhala do volné krajiny, a úměrně s tím snížit počet rodinných domů (dále „RD“). Dále požadujeme, aby v jižní části lokality podél komunikace a v jihovýchodním rohu v místě mohutného javoru byl vymezen pás zeleně, např. zahrad, a zástavba byla umožněna až v severní části lokality, tak aby mohl být zachován pás dřevin podél komunikace, tím dojde ke snížení zásahu do krajinného rázu (nová zástavba bude z části zakryta pásem dřevin) i k ochraně budoucích staveb před poškozením případným pádem vzrostlých stromů nebo jejich částí.</p> <p>Odůvodnění: - ochrana dřevin § 7 odst.1 ZOPaK a ochrana krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPaK</p>	Z03 - plocha bude zmenšena, bude zmíněna nutnost respektování hodnotného stromu na JV okraji.
10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (1. pokračování)	<p>Z04 Líštěnec – Lokalita navazuje na západní část sídla, na západní a jižní straně sousedí se vzrostlou linií zelení, která je významným prvkem krajinného rázu tohoto území. Lokalita je určena pro výstavbu 1 RD. Požadujeme z důvodu ochrany stávajících významných dřevin i ochrany budoucích staveb před poškozením případným pádem vzrostlých stromů nebo jejich částí, aby zástavba byla umožněna jen v severní části pozemku, v jižní části lokality doplnit podél stávajících vzrostlých stromů pás zahrad.</p> <p>Odůvodnění: - ochrana dřevin § 7 odst.1 ZOPaK a ochrana krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPaK</p>	Z04 - bude respektováno, v textu bude uvedeno "zástavba v sever. č. pozemku, při komunikaci".
10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (2. pokračování)	<p>Z06 Líštěnec – Podél jihovýchodní hranice lokality se nachází hodnotné vzrostlé stromy. Požadujeme z důvodu ochrany stávajících významných dřevin i ochrany budoucích staveb před poškozením případným pádem vzrostlých stromů nebo jejich částí, aby zástavba byla umožněna jen v západní části pozemku, v jihovýchodní části lokality doplnit podél stávajících vzrostlých stromů pás zahrad.</p> <p>Odůvodnění: - ochrana dřevin § 7 odst.1 ZOPaK a ochrana krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPaK</p>	Z06 - v souladu se stanoviskem SSL bude upraveno dle požadavku (ZS až k OP lesa).
10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (3. pokračování)	<p>Z08 Líštěnec – Lokalita kratší stranou navazuje na východní okraj sídla Líštěnec, má podlouhlý tvar a vybíhá do volné krajiny. Doporučujeme lokalitu cca o polovinu směrem od východu zmenšit, jen 1 RD.</p> <p>Odůvodnění: - ochrana krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPaK</p>	Z08 - plocha pro BV bude zmenšena na 1/2 (pro 1 RD), východní část bude určena pro zahradu.
10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (4. pokračování)	<p>Z13 Smilkov – Podlouhlá lokalita v jihovýchodní části sídla Smilkov, mezi stávajícím zastavěným územím a přírodním územím s významnými krajinnými prvky (dále jen „VKP“) - vodní tok, údolní niva, rybníčky, kterým prochází regionální biokoridor. Na jižní straně lokality ohraničuje les a rybník Pilník, který je biocentrem. Předmětná lok. Z13 je v současnosti využívána jako lesní školka.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody není tato lokalita k zástavbě příliš vhodná, zejména z důvodu těsného sousedství s přírodním prostředím – prvky VKP a ÚSES. V blízkosti se současně nachází i zámecký park, který je kulturní památkou.</p> <p>Orgán ochrany přírody nesouhlasí se změnou na BV v severní části lokality, kde ani v současně platném ÚP nebyla plocha navržena k zástavbě, zde doporučujeme zahrady. Současně nedoporučujeme k zástavbě ani zbývající část, vhodnější by bylo využití soukromá zeleň – zahrady. Případně doporučujeme, aby k zástavbě byla určena západní část lokality a východní, sousedící s přírodním prostředím, byla vymezena jako zahrady.</p> <p>Odůvodnění: - ochrana ÚSES § 4 odst. 1 ZOPaK, ochrana VKP § 4 odst. 2 ZOPaK a ochrana krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPaK</p>	Z13 - také v souladu se stanoviskem orgánu SSL bude pro BV ponechána jen malá plocha uprostřed (mimo ochr. pás lesa) pro 2RD, zbytek jako zahrady.

10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (5. pokračování)	<p>Z14 Zástavec – Lokalita severně od samoty Zástavec, rozsahem větší než stávající sídlo. Na severní straně sousedí s VKP les. Přes západní část lokality prochází VKP - zatrubněný vodní tok (od rybníčku v Zástavci). V předmětném území je zachovalý krajinný ráz, v krajíně se nachází jednotlivé usedlosti nebo malá sídla s pro toto území typickou venkovskou zástavbou bez nevhodných novodobých zásahů.</p> <p>S návrhem této lokality nesouhlasíme, neboť touto změnou by došlo k zásadnímu zásahu do krajinného rázu v daném území, který tvoří zejména jeho přírodní, kulturní a historická charakteristika. V dotčené lokalitě se nachází VKP vodní tok, ač v současné době zatrubněný, a přímo sousedí s VKP les. Plocha navržená k zástavbě BV je odtržena od stávajícího zastavěného území, nijak na něj nenavazuje. Zbývající část lokality, která má rozlohou 1,81 ha, je navržena jako zeleň soukromá a vyhrazená což umožňuje výstavbu drobných staveb a souvisejících zařízení dopravní a zpevněné plochy až na 20% plochy. Celé území je navrženo jako zastavitelná plocha. Lokalitu bude možno oplotit, čímž dojde ke zhoršení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy pohybující se v daném zalesněném území. Odůvodnění: - ochrana krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPaK a ochrana VKP § 4 odst. 2 ZOPaK.</p>	<p>Z14 - bude akceptováno. Vzhledem k neg. stanoviskům dalších DO bude v ploše Z14 ponecháno jen zemědělské využití. Stavby pro bydlení a jiné funkce bude možné umístit v rámci plochy BV1 v zastavěném území sídla Zástavec. Regulativ této plochy (BV1) bude doplněn.</p>
10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (6. pokračování)	<p>Z18 Zechov – Rozsáhlá lokalita východně od jižní části sídla, na které je navrženo 8 RD. Jedná se o hodnotné přírodní území – středně svažité louky z části zarostlé dřevinami obklopené remízy se vzrostlými dřevinami. Na severní straně sousedí s VKP údolní niva. V předmětném území je zachovalý krajinný ráz, v krajíně se nachází jednotlivé usedlosti nebo malá sídla s pro toto území typickou venkovskou zástavbou s minimem nevhodných novodobých zásahů. Návrh této lokality zásadně nedoporučujeme jako z hlediska ochrany přírody a krajiny zcela nevhodný, neboť touto změnou by došlo k zásadnímu zásahu do krajinného rázu v daném území, který tvoří zejména jeho přírodní, kulturní a historická charakteristika. Umístění 8 nových RD, včetně komunikací a inž.sítí, by v tomto členitém přírodním prostředí znamenalo velký zásah do celkového rázu sídla a jeho okolí. Při realizaci výstavby je velké nebezpečí, že dojde i ke změně vodního režimu v území (změna odtokových poměrů, velké odběry podzemní vody, vypouštění povrchových vod ze střech a zpevněných ploch, případně vypouštění přečištěných vod, atd.). Podél severní, východní a jižní hranice, ale i uvnitř lokality se nachází vzrostlé a do skupin zapojené stromy, které tvoří charakter tohoto území. Výstavba v blízkosti těchto stromů by znamenala jejich postupné odstranění, části hned při umísťování staveb a dalších z důvodu, že vlivem zvýšeného provozu a stavebních prací (provádění zemních prací v blízkosti kořenového systému, vliv zvýšené dopravy, změna vodních poměrů) dojde k postupnému zhoršování zdravotního stavu dřevin a následně je bude nutno z bezpečnostních důvodů, aby neohrožovaly osoby a majetek, odstranit. Lokalitu bude možno oplotit, čímž dojde ke zhoršení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy pohybující se v daném zalesněném území. Odůvodnění: - ochrana krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPaK, ochrana dřevin § 7 odst.1 ZOPaK, ochrana VKP § 4 odst. 2 ZOPaK</p>	<p>Z18 - plocha bude podstatně zmenšena, pro zástavbu bude ponechán jen bezprostředně přiléhající pás k sídlu (západní část plochy v rozsahu cca 1/4 původního vymezení) pro 1 - 2 rod. domy. Vymezení bude provedeno s ohledem ke složitější poz. situaci (části tři pozemků jiných vlastníků)</p>
10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (7. pokračování)	<p>Z19 Smilkov – Lokalita se nachází na východním okraji sídla, na západní a jižní straně navazuje na stávající zemědělský areál, na severní straně je ohraničena liniovou zelení.</p> <p>Požadujeme, aby lokalita, na které budou umísťovány i objemnější stavby, byla na severní, východní a z části jižní straně doplněna liniovou zelení tak, aby byl minimalizován zásah do krajinného rázu.</p> <p>Odůvodnění: - ochrana krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPaK</p>	<p>Z19 - plocha pro VZ bude zrušena - také z důvodu neg. stanoviska orgánu ochrany ZPF, kromě toho jde o výrazně pohledově exponované místo s vizuálním účinkem na širší krajinné zázemí, zástavba by měla negativní vliv na historický hospodářský dvůr, kulturní památku (vytvoření nevhodného pozadí, negativní dominantu, snížení významu hospodářského dvora), leží v kompoziční barokní ose přecházející do krajiny; stávající silážní jámu lze akceptovat (§18 odst. 5 SZ).</p>

10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (8. pokračování)	<p>Z20 Oldřichovec – Lokalita na jižní straně navazuje na stávající plochy rekreace obklopené lesem, na západě na VKP les, na východě na VKP les a rybník a na severu na VKP údolní niva s vodním tokem. Jedná se o přírodní sečenou louku. S návrhem této lokality nesouhlasíme, neboť touto změnou by došlo k zásadnímu zásahu do krajinného rázu v daném území, který tvoří zejména jeho přírodní, kulturní a historická charakteristika. Dotčená lokalita se nachází v území obklopeném prvky VKP, pouze na jižní straně navazuje na stávající historickou rekreační zástavbu umístěnou v lese. Navržená zeleň soukromá a vyhrazená umožňuje výstavbu 1 zahradní stavby o max. půdorysu 30 m² a výšce max. 6 m. Celé území je navrženo jako zastavitelná plocha. Lokalitu bude možno oplotit, čímž dojde ke zhoršení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy pohybující se v daném zalesněném území. Orgán ochrany přírody považuje v důvodu negativních vlivů na sousední VKP a na krajinný ráz daného území další zástavbu v tomto území za nevhodnou.</p> <p>Odůvodnění: - ochrana krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPaK a ochrana VKP § 4 odst. 2 ZOPaK</p>	Z20 - plocha bude zrušena, i s ohledem k jiným stanoviskům, bude ponecháno současné využití NZ.
10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (9. pokračování)	<p>P01 a P5 Kouty – Východně od lokalit se nachází zvodněné území, po kterém směrem k předmětným lokalitám prochází snad občasný vodní tok (byl vyznačen i ve stávajícím platném ÚP).</p> <p>Požadujeme stav a trasu vodního toku, tedy VKP, prověřit a v místě jeho trasy přes navržené lokality pro něj vymezit koridor s vhodným využitím, buď plochy přírodní nebo pokud se bude nacházet v zastavěném území, tak např. veřejná nebo soukromá zeleň.</p> <p>V rámci prověřování vodního toku doporučujeme prověřit i kapacitu území na převádění povrchových vod při silných deštích.</p> <p>Odůvodnění: - ochrana VKP § 4 odst. 2 ZOPaK</p>	P01 a P05 - problém se splachy při silných deštích existuje, přirozená trasa vedle přes stávající zástavbu; ÚP vymezí koridory zeleně zejm. v ploše P05 (vymění ZS z plochy Z01) a také P01 (terénně nejbliže pův. korytu) pro umožnění účinného řešení. Kromě toho bude část stávající plochy BV (kde nejsou stavby) zahrnuta do ZS (také jako stav).
10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (10. pokračování)	<p>P02 Lištěnec – Předmětná lokalita se nachází v území, které mělo původně charakter údolní nivy, a z tohoto důvodu také pravděpodobně nebyla v platném ÚP vymezena jako zastavitelná plocha. Na severní straně lokalita přímo hraničí s VKP rybník a na východní straně navazuje VKP údolní niva. Na pozemku byly provedeny zásahy, zejména terénní úpravy, které jeho přírodní hodnotu poškodily.</p> <p>S využitím BV souhlasíme za podmínky, že bude umožněna výstavba pouze 1 RD, a severní část lokality, která navazuje na rybník, bude vymezena jako zahrada.</p> <p>K plochám vyznačeným v hlavním výkresu jako stávající zastavěné:</p> <p>Smilkov: - Podlouhlý veřejný prostor uprostřed sídla je ve stávajícím ÚP vyznačen jako významné stromy – zeleň. V novém návrhu ÚP je vyznačeno stávající využití PV. V předmětném místě se nachází hodnotná vzrostlá lipová alej, zvýšení poměru zpevněných ploch, např. parkoviště v těsné blízkosti těchto stromů, je jak z hlediska prostředí těchto stromů tak i bezpečnosti automobilů nevhodné, proto doporučujeme změnit stávající využití v západní části veřejného prostoru, kde se alej nachází, na ZV a PV ponechat v jeho východní části.</p>	<p>P02 - Bude akceptováno s tím, že v regulativech plochy bude uvedena závazná podmínka nezastavitelnosti cca 6m pásu podél rybníka (stavba jen v jižní části pozemku). Vzhledem k tvaru pozemku a měřítku výkresu zřejmě není účelné přesně vyčlenit nezastavitelnou část jako zahradu (zpracovatel toto posoudí).</p> <p>Smilkov - prostor návsi, alej - bude zahrnuto do ploch zeleně na veřejných prostranstvích. Dále i zanesení stromořadí do nové vrstvy významné stromy (hodnota) spolu s dalšími jako např. (památný) javor v rohu plochy Z03.</p>
10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (11. pokračování)	<p>K návrhu dále uvádíme:</p> <p>Kapitola A.5.7 Rekreace – odst. 4 – „Drobné zahradní stavby jsou přípustné v ploše ZS1 (K01).“ Není zřejmé, co je myšleno v závorce uvedenou plochou K01 - s umístování drobných zahradních staveb na této přírodní ploše nesouhlasíme.</p> <p>Kapitola A.6.2 Podmínky plošného uspořádání</p> <p>- odst. 2 (ÚSES) bod 5 – umístění oplocení na území ÚSES: Se zněním tohoto bodu nesouhlasíme a požadujeme jej přepracovat. Trvalé oplocení by nemělo být na území ÚSES připuštěno vůbec a dočasné jen ve výjimečných případech a v minimálním rozsahu, např. ochranné pásmo vodních zdrojů po dobu existence ochranného pásma, apod. U dočasného oplocení je nutno specifikovat na jak dlouho a účel, například po dobu zajištění výsadby dřevin.</p> <p>- odst. 4 – Pro oplocení staveb, zařízení a jiných opatření</p> <p>Doporučujeme více specifikovat bod 1, kde je uvedeno, že „Oplocení je výslovně vyloučeno kromě ploch, pro jejichž využití je nezbytné (např.“ . Při hospodaření na zemědělské půdě by oplocení mělo být umožněno zejména při pastvě, kde by bylo umožněno formou ohradníků, při ostatním specifickém způsobu zemědělského hospodaření by mělo být oplocení umožněno jen dočasně po dobu tohoto způsobu hospodaření. Toto je požadováno z důvodu zajištění prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.</p>	<p>Kap. A.5.7 - ZS1 není v ploše K01 - zřejmá chyba v textu bude opravena.</p> <p>Kap. A.6.2 - oplocení v ÚSES - regulativ bude doplněn/opraven tak, aby bylo možné v ÚSES oplocení pouze v souvislosti s extenzivním managementem (např. pastva, potom pouze lehké ohradníky), dále pak na stávajících zahradách (v některých místech prochází zahradami ÚSES).</p>

10b	MěÚ Votice - OŽP - OPK (12. pokračování)	Orgán ochrany přírody upozorňuje, že případná nově navržená energetická zařízení (zejména TS, podzemní a nadzemní vedení) je nutno umísťovat mimo území ÚSES a VKP. V případě liniových staveb, kdy je nezbytné do prvků ÚSES a do VKP zasáhnout, musí být trasa navržena kolmo na biokoridor, případně VKP, a přejít jej nejkratší možnou trasou. V případě souběhu energetického vedení s biokoridorem nebo VKP je nutno zachovat dostatečný odstup, aby ochranné pásmo vedení nezasahovalo do přírodního území (ochranné pásmo vedení vyžaduje odstranění dřevin, které jsou obvykle součástí přírodního prostředí).	Bude zapracováno, zásady pro umísťování energetických zařízení budou doplněny do textu.
10c	MěÚ Votice - OŽP - státní památková péče	1. Značení NKP v grafické části ÚP je v některých případech velmi špatně zřetelné. Požadujeme, aby toto bylo upraveno, zejména u NKP zámek ve Smilkově č. 5 a kostel sv. Havla v Oldřichovci č. 3, je značení nemovité kulturní památky – plošně z části nebo úplně překryto značením zastavěného území. Grafické označení NKP musí být výrazné a nezaměnitelné s jinou barvou, při souběhu linií musí zůstat čitelné. 2. V textové části odůvodnění na straně 62 v tabulce 15 SPECIFIKACE PARCEL NEM. KULT. PAMÁTKY ZÁMEK SMILKOV není uveden celý rozsah památky, toto požadujeme doplnit. Současně požadujeme, aby i u ostatních památek byl v odůvodnění uveden jejich rozsah – uvést katastrální území a pozemky, na kterých se NKP nachází.	Ad 1) Při četnosti limitů a hodnot je někdy obtížné zajistit dostatečnou čitelnost všech jevů, přesto bude upraveno, případně doplněno schématem hodnot v textové části. Ad 2) V textové části bude požadované doplněno.
11	Česká energetická inspekce	Za předpokladu respektování především požadavků § 46, § 68, § 69 a § 87 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, nemáme z energetického hlediska k výše uvedenému návrhu Územního plánu obce Smilkov další připomínky.	Je respektováno. Z vyjádření nevyplývají žádné další konkrétní požadavky na doplnění.
12	Krajská hygienická stanice, územní pracoviště v Benešově	Souhlasí, za splnění podmínky stanovené v souladu s ustanovením § 77 zákona č. 258/2000 Sb., (o ochraně veřejného zdraví): Lokality navrhované pro funkci bydlení v obci Oldřichovec u významného zdroje hluku (komunikace 1/3) budou podmíněně využitelné do doby prokázání splnění hygienických limitů hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	Podmínka bude do regulativu příslušných ploch doplněna.

Použité zkratky :

ZPF – zemědělský půdní fond, PUPFL – pozemky určené k plnění funkcí lesa, ÚP – územní plán, DTS - distribuční trafostanice, VN - vysoké napětí, NN - nízké napětí, OP – ochranné pásmo, NKP – nemovitá kulturní památka, EVL - evropsky významná lokalita, VKP – významný krajinný prvek, ZÚR – zásady územního rozvoje, PÚR – politika územního rozvoje, ÚSES – územní systém ekologické stability, OŽP - odobr životního prostředí, ZOPaK - zákon o ochraně přírody a krajiny, ČOV – čistírna odpadních vod, ŘSD – Ředitelství silnic a dálnic.

Vyhodnocení v souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona bylo provedeno ve Voticích dne 6. ledna 2016.

Ing. Viktor Červ

referent odboru výstavby a územního plánování MěÚ Votice, oprávněná osoba pořizovatele

Hana Dohnalová

starostka obce Smilkov, určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem

Návrh Územního plánu Smilkov bude projektantem upraven pro veřejné projednání (§ 52 stavebního zákona) v souladu s výše uvedeným vyhodnocením.

C.16 Vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek k návrhu územního plánu dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona (po veřejném projednání)

VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ, VČ. POKYNU PROJEKTANTOVI K ÚPRAVĚ
§ 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění

podatel doručeno dne číslo jednací	stručné znění	řešení (pokyny projektantovi)
Dotčené orgány:		
Ministerstvo obrany 22.6.2016 88500/2016-821-OÚZ-PHA	Bez připomínek.	Bez požadavků na řešení.
RWE 7.7.2016 5001337193	Obec není plynofikovaná STL ani NTL plynovodem z regulační stanice (pouze 1 maloodběratel je napojen cca 500 m dlouhým STL plynovodem z VVTL RS Smilkov 300/1/). Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy plynu. V úz. plánu požadujeme: 1. respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem. 2. zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP. (Aktuální podklady a podmínky poskytnuté dat o našem zařízení jsou k dispozici na mailové adrese: gis.data@rwe.cz Při respektování uvedených podmínek s návrhem úz. plánu Smilkova souhlasíme.	Uvedené požadavky návrh ÚP již obsahuje (včetně STL napojení do lokality Veselíkov). Bez požadavků na řešení.
KÚ Stč. kraje Koordinované stanovisko 19.7.2016 085067/2016/KUSK	Odbor životního prostředí a zemědělství <u>Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</u> 1/ Bez připomínek. <u>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF</u> 2/ Souhlasí s nezemědělským využitím navrhovaných lokalit (§ 17a zákona). <u>Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích</u> 3/ Bez připomínek. <u>Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</u> 4/ Bez připomínek. <u>Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</u> 5/ Bez připomínek. <u>Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií</u> 6/ Bez připomínek. Odbor dopravy 7/ Bez připomínek. Odbor kultury a památkové péče 8/ Bez požadavku na řešení.	Ad 1/ Bez požadavku na řešení. Ad 2/ Bez požadavku na řešení. Ad 3/ Bez požadavku na řešení. Ad 4/ Bez požadavku na řešení. Ad 5/ Bez požadavku na řešení. Ad 6/ Bez požadavku na řešení. Ad 7/ Bez požadavku na řešení. Ad 8/ Bez požadavku na řešení.
Krajská hygienická stanice Stč. Kraje 27.7.2016 KHSSC 29991/2016	Souhlas za splnění následující podmínky stanovené v souladu s ust. § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví: Lokality navrhované pro funkci bydlení v obci Oldřichovec u významného zdroje hluku (komunikace I/3) budou podmíněně využitelné do doby prokázání splnění hygienických limitů hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	Požadavek KHS bude zpracován do regulativů pro předmětné lokality jako podmínka pro projektovou přípravu a pro navazující správní řízení.
Sousední obce:		
Žádná ze sousedních obcí neuplatnila v zákonné lhůtě připomínky.		

Námítky:		
Ludmila Chlumová, v zastoupení: Mgr. Patrik Tauer, advokát 25.7.2016	Námítka, aby pozemky p.č. 825/1, 820/2 a 820/4 a 827 byly vedeny nadále tak, jako v minulém územním plánu a to - zemědělská půda - louky.	Námítce se vyhovuje, resp. je bezpředmětná - požadované využití návrh ÚP obsahuje, tzn. není důvod nic měnit. Pozn.: Poz. p.č. 820/4 neexistuje, poz. p.č.827 je lesní.
Ing. Miroslav Havlíček 1.8.2016	Připomínka (lze ji považovat za námítku): Na základě nesouhlasu DO k předchozímu návrhu v lok. Zástavec předkládá vlastní poz. 473/1 v k. ú. Smilkov návrh vymezení části tohoto poz. přiléhajícího k zastavěnému území Zástavce pro zastavitelnou plochu pro 1 RD výměnou za vyjmutí poz. 481 o výměře 3571 m ² ze zastavitelných ploch (který je z hlediska ochrany přírody a krajiny mnohem hodnotnější). Doložen písemný souhlas vlastníka poz. 481 s touto směnou zastavitelnosti.	Námítce se vyhovuje. Odůvodnění: Podatel námítky dostatečně vysvětlil navržené řešení směny ve využitelnosti předmětných pozemků při veřejném projednání návrhu ÚP. Rovněž proběhla konzultace s referenty příslušného DO - OŽP MěÚ Votice, kteří s ohledem na zájem ochrany přírody a krajiny (hodnotná vzrostlá zeleň na poz. 481, která si zaslouží ochranu) vyslovili s tímto řešením souhlas. Podmínkou (již splněnou) je písemný souhlas vlastníka druhého pozemku p. Vindušky se směnou ze zastavitelného na nezastavitelný.
Marek Špaček, Miroslav Špaček 2.8.2016	Námítky Marka Špačka: Požaduje, aby lokalita Z20 - Oldřichovec, p.p.č. 820/2, k. ú. Kouty u Smilkova, byla do územního plánu zanesena jako lok. pro individuální výstavbu jednoho objektu sloužícího k trvalému bydlení. Podatel nesouhlasí se zdůvodněním nesouhlasu DO, že navrhovanou výstavbou by došlo k zásadnímu zásahu do krajinného rázu v daném území a k narušení jeho přírodní, kulturní a historické charakteristiky, dále argumentuje existencí pěti chat postavených ve význ. krajinném prvku - lese a postrádá v textu vysvětlení zkratk (ZOPaK, VKP).	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Stanovisko DO je relevantní - nelze srovnávat stávající chatovou zástavbu (kterou ÚP respektuje a kromě podmínek pro budoucí funkční a prostorové změny ji nemůže ovlivnit) a návrh, který se posuzuje podle současných předpisů, musí zohledňovat limity v území a další obecné zásady pro navrhování. V dané ploše lze případně umístit pouze stavby dle §18 odst. 5 stavebního zákona (tj. např. stavby pro zemědělství). V textu odůvodnění ÚP je u jednotlivých ploch uveden pouze stručný výtah ze stanoviska DO, bez vysvětlení některých použitých zkratek. V celkovém stanovisku OŽP jsou zkratky v úvodu vysvětleny, v dalších konkrétních bodech jsou použity už jen zkratky (jejich prostým přepsáním došlo k možné nepochopitelnosti). Bude napraveno.
Ing. Milan Fiala Jaroslava Fialová 2.8.2016	Námítka týkající se pozemků vlastníků v k.ú. Kouty u Smilkova (Oldřichovec): V návrhu ÚP je náš pozemek 829/11 uveden ve skupině PV - veřejná prostranství. Pro snazší orientaci je k námítce přiložena kopie z návrhu ÚP, kopie z katastru nemovitostí a informace z KN. Je zřejmé, že toto začlenění je ve stávající situaci nesmyslné a ničím neodůvodněné. Žádáme proto, aby poz. 829/11 byl začleněn do skupiny RI, tak jako ostatní pozemky nacházející se v této lokalitě.	Námítce se vyhovuje. Odůvodnění: Zařazení poz. 829/11 v návrhu ÚP do ploch PV bylo proto, aby sousední pozemek s chatou neztratil přístup na veřejnou komunikaci (u veřejného prostoru na vlastnictví nezáleží - dle zákona o obcích). Avšak vzhledem k tomu, že všechny okolní pozemky patří p. Fialovi a jeho rodině (829/9, 828/8 i 829/6), není nutné trvat na zachování poz. 829/11 jako plochy PV a lze zahrnout do RI. Ostatní okolní pozemky mají přístup z obecní veřejné komunikace. Uvedená úprava bude provedena - ale pouze na žádost vlastníka. S upozorněním, že původní zařazení do ploch je považováno za vhodnější, neboť novým řešením by mohl nastat potenciální problém při budoucí změně vlastníka některého z pozemků (nebyl by zajištěn přístup z veřej. komunikace).
Připomínky:		
Bohumil Špaček 2.8.2016	Připomínky týkající se nezařazení poz. parcely č. 820/2, návrhem zpracovávaného ÚP, do výstavby pro trvalé bydlení. V prostoru se nejedná "masovou" výstavbu, ale jen o postavení jednoho objektu (dále poukázání na obdobné i rozsáhlejší stavby v daleko méně vhodných místech v rámci ORP Votice; poznámka vůči obci Smilkov, která by měla podpořit zájem vlastníka pozemku postavit na teritoriu obce obydlí k trvalému bydlení a zvýšit tím počet obyvatel; ztotožnění se s námítkami syna Marka Špačka).	Připomínky jsou obdobné jako výše uvedená námítka, již se nevyhovuje.
Další - připomínky, které vyplynuly z veřejného projednání:		
Obec Smilkov	Oldřichovec - proluka 436 m ² - menší pozemek, obecně je podmínka velikosti poz. min. 1000 m ² , pro tento pozemek by regulativ neumožňoval zastavění => doporučení umožnit stavbu v proluce i na menším pozemku	Ve smyslu připomínky bude doplněn regulativ pro využití proluky, kde bude umožněna zástavba i při nesplnění min. velikosti pozemku.
Obec Smilkov	Líštěnec - plocha P02, poz. 900 m ² , podobný případ, kdy se jedná o stávající dosud nezastavěný pozemek, který by nesplnil požadovanou velikost => doporučení, aby min. velikost platila pro nově vyměřované pozemky (doplnit do regulativů)	Do regulativů bude doplněno, že min. velikost zastavitelných pozemků 1000 m ² se nevztahuje na stávající pozemky uvnitř zastavěného území, pokud splňují ostatní obecně technické požadavky na výstavbu vyplývající z platných předpisů.

C.17 Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných dle § 52 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů k projednávanému návrhu územního plánu (dále jen „ÚP“) Smilkov

- N/1/VP – Ludmila Chlumová, v zastoupení: Mgr. Patrik Tauer, advokát, bydl. Zibohlavý, (k poz. v sídle Oldřichovec, k. ú. Kouty u Smilkova) – uplatněná po veřejném projednání dne 25.7.2016

Stručné znění námítky: Námitka, aby pozemky p.č. 825/1, 820/2 a 820/4 a 827 byly vedeny nadále tak, jako v minulém územním plánu a to - zemědělská půda - louky.

Úplné znění námítky:

Jsem vlastníkem pozemku p.č. st. 118, pozemku p.č. 826/4 a nemovitosti č.ev. 9, vše k.ú. Kouty u Smilkova. Dále jsem podílovým spoluvlastníkem pozemku p.č. 826/6, rovněž k.ú. Kouty u Smilkova.

Ve věci návrhu územního plánu obce Smilkov – Oldřichovec opakovaně sděluji tyto námitky k podnětu na str. 5, Špaček Marek a Špaček Michal – využití území k zástavbě rekreačních chat na pozemcích 825/1, 820/2 a 820/4, k.ú. Kouty u Smilkova. Je mi známo, že současným vlastníkem je pouze pan Špaček Marek. Tuto námitku sděluji z procesní opatrnosti, i když vím, že prozatím návrhu na využití k zástavbě chat nebylo vyhověno.

1. Ačkoliv je MěÚ Votice známo, že pozemek 820/4 neexistuje, tak jako v jiných řízeních se zabývá jeho využitím.
2. Je skutečně zvláštní, že vlastníci pozemků ve spolupráce s MěÚ Votice urputně bojují o zalesnění pozemku 820/2 (, č.j. 19624/2013/Výst-Pe, sp. zn. 3399/2012/VÝST-Cha) a není zřejmé, proč zrovna na tomto pozemku by nyní měly vyrůst chaty, když v celém řízení akcentují přednosti lesa. Výstavbou chat bude popřen celý dosavadní smysl pozemků.
3. Na pozemku 820/2 jsou provedeny přípojky el. energie pro již existující nemovitosti. Tyto přípojky vznikly v minulosti na základě řádných stavebních povolení a stavbami chat na pozemku by došlo ke vzájemné kolizi.
4. Na pozemku 820/2 je v celé jeho ploše zapsáno věcné břemeno vedení vodovodu, a proto je jakákoliv stavba vyloučena.
5. V místě není žádná infrastruktura, která by stavbu chat umožňovala či podporovala.
6. Rovněž nesouhlasím se změnou pozemku p.č. 827 pozemek určený k plnění funkcí lesa – lesní pozemek

K pozemku p.č. 827, k.ú. Smilkov, který je momentálně na základě rozhodnutí zdejšího úřadu ze dne 20.8.2010 veden jako lesní pozemek, si dovoluji sdělit následující. V řízení vedeném pod sp. zn. 2408/10/ŽP-Ký, který vyústilo v citované rozhodnutí ze dne 20.8.2010, jsem vůbec nebyla obeslána jako účastník řízení, ačkoliv jsem jím prokazatelně byla. Zdejší úřad vydal předmětné rozhodnutí v rozporu s územním plánem, kdy zákonným podkladem mu bylo ustanovení § 48 odst. 1, pís. a) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Jelikož lesní zákon neobsahuje žádná ustanovení, dle jakého procesního předpisu se v podobných řízeních postupuje, resp. sám takový postup neupravuje, je třeba postupovat dle zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

správní řád. Dle § 27 SŘ jsou účastníky rovněž ti, kteří mohou na svých právech být dotčeni. Změna charakteru pozemku, který sousedí s pozemkem mým, a jeho zalesnění se mě zcela nepochybně dotkne, a proto jsem byla účastníkem původního řízení, ačkoliv jsem se o něm v rozhodné době vůbec nedozvěděla a nikdo se mnou jako s účastníkem nejednal. Tento pozemek byl veden v původních smlouvách i mapách jako pastvina a trvalý travní porost.

Změna charakteru pozemku omezí i má vlastnická práva na nemovitostech p.č. 826/4, p.č. 118 a č.ev. 9, neboť tyto pozemky budou omezeny ochranným pásmem lesa. Tuto skutečnost považuji za porušení „Listiny základních práv a svobod“ ,Hlava druhá, Lidská práva a základní svobody, Oddíl první, Základní lidská práva a svobody, článek 11, odst. 1, cit.: „Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Dědění se zaručuje“, odst. 3 cit.: „ Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem“, odst.4, cit. : “ Vylastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“.

Předmětný individuální správní akt považuji tedy za akt nicotný a změnu zápisu v katastru nemovitostí zásadně chybnou.

Na základě výše uvedeného tedy žádám, aby byl návrh pánů Špačka Marka a Špačka Michala (resp. pana Marka Špačka) zamítnut a aby pozemky p.č. 825/1, 820/2 a 820/4 a 827 byly vedeny i nadále tak , jako v minulém územním plánu a to „ zemědělská půda - louky“.

Rozhodnutí: Vyhovuje se.

Odůvodnění: Námitce se vyhovuje v rozsahu, jež se týká územního plánu. Resp. námitka je bezpředmětná, neboť požadované využití návrh ÚP již obsahuje, aniž by bylo třeba ho upravovat.

Poznámky k námitce podané zplnomocněným advokátem Mgr. et Mgr. Patrikem Tauerem: Citované řízení o změně poz. p. č. 827 na lesní předcházelo tomuto územnímu plánu. Procesně s ním nesouvisí, tzn. že řešení ÚP musí respektovat stav dle KN, pokud se nenavrhují jiné využití (což by v daném případě znamenalo zabor PUPFL). Projednání územního plánu není správním řízením, na něž by se vztahovala ustanovení správního řádu, ale postupuje se podle stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění - konkrétně zejm. § 50 - 53 zákona). Mj. z toho vyplývá, že oznámení o projednávání se oznamuje veřejnou vyhláškou a nikoliv obesíláním jednotlivých vlastníků pozemků. Návrh územního plánu, k němuž je uplatněna námitka, nemění charakter dotčených pozemků, proto ani neomezuje vlastnická práva podatelky. Z toho důvodu rovněž nemůže dojít ke zmiňovanému porušení Listiny základních práv a svobod.

Další poznámky k nepřesnostem v námitce: Zmiňovaný pozemek p.č. 820/4 neexistuje (není veden v evidenci katastru nemovitostí), pozemek p.č.827 je dle KN nyní veden jako lesní (PUPFL), proto nemůže být v územním plánu veden jako zemědělská půda - louky.

- N/2/VP – Ing. Miroslav Havlíček, bydl. Poříčí nad Sázavou (k poz. v sídle Zástavec, k. ú. Kouty u Smilkova) – uplatněná po veřejném projednání dne 1.8.2016

Stručné znění námítky: Připomínka (lze ji považovat za námitku): Na základě nesouhlasu DO k předchozímu návrhu v lok. Zástavec předkládá vlastník poz. 473/1 v k. ú. Smilkov návrh vymezení části tohoto poz. přiléhajícího k zastavěnému území Zástavce pro zastavitelnou plochu pro 1 RD výměnou za vyjmutí poz. 481 o výměře 3571 m² ze zastavitelných ploch (který je z hlediska ochrany přírody a krajiny mnohem hodnotnější). Doložen písemný souhlas vlastníka poz. 481 s touto směnou zastavitelnosti.

Úplné znění námítky:

Původní návrh na pořízení změny územního plánu Obce Smilkov předpokládal, že pozemky 473/1, 473/3 a 474 se stanou soukromou zelení a na pozemku 473/1 vznikne plocha pro 1 RD – venkovské bydlení. Na základě záporného vyjádření Krajského úřadu a MěÚ Votice (lokalita Z14 nenavazuje na zastavěné území obce, rozsahem větší než stávající sídlo, oplocení, krajinný ráz,.....) nepožadují nadále převedení výše uvedených pozemků na zeď soukromou.

Stavby pro bydlení a jiné využití však není možné umístit v rámci plochy BV1 v zastavěném území sídla Zástavec, jak předpokládá KÚ a MěÚ Votice. Viz „Vyhodnocení stanovisek a připomínek“, strana 97 a 100. Tato plocha je z hlediska Odboru životního prostředí a ochrany přírody a krajiny velice cenná. Zachovalý krajinný ráz, typická venkovská zástavba, vzrostlé stromy, atd. V této lokalitě proto již nebude povolena další výstavba. Majitel pozemku č.p. 481 (3571 m²) rovněž souhlasí s vyjmutím tohoto pozemku ze zastavitelné plochy. Viz příloha 3.

Navrhují proto vyčlenění nové plochy k výstavbě 1 RD severovýchodně od stávajícího sídla Zástavec na pozemku 473/1 tak, aby tato plocha navazovala na stávající zastavěné území. Viz příloha 4.

Pozemek 473/1 je z hlediska ochrany přírody a krajiny v porovnání s pozemkem 481 mnohem méně hodnotný. Vyjmutím pozemku č.p. 481 o výměře 3571 m² ze zastavitelné plochy a vyčleněním nové zastavitelné plochy na pozemku 473/1 nedojde k navýšení celkové zastavitelné plochy v lokalitě Z14 – Zástavec. Touto změnou tak nedojde k zásadnímu zásahu do krajinného rázu.

Rozhodnutí: Vyhovuje se.

Odůvodnění: Podatel námítky dostatečně vysvětlil navržené řešení směny ve využitelnosti předmětných pozemků při veřejném projednání návrhu ÚP. Rovněž proběhla konzultace s referenty příslušného DO - OŽP MěÚ Votice, kteří s ohledem na zájem ochrany přírody a krajiny (hodnotná vzrostlá zeď na poz. 481, která si zaslouží ochranu) vyslovili s tímto řešením souhlas. Podmínkou (již splněnou) je písemný souhlas vlastníka druhého pozemku p. Vindušky se směnou ze zastavitelného na nezastavitelný. Na základě výše uvedeného lze tuto úpravu považovat za nepodstatnou, nevyžadující opakované veřejné projednání.

- N/3/VP – Marek Špaček, Miroslav Špaček, bydl. Nčeradec (k poz. v sídle Oldřichovec, k. ú. Kouty u Smilkova) – uplatněná po veřejném projednání dne 2.8.2016

Stručné znění námítky: Požadavek, aby lokalita Z20 - Oldřichovec, p.p.č. 820/2, k. ú. Kouty u Smilkova, byla do územního plánu zanesena jako lok. pro individuální výstavbu jednoho objektu sloužícího k trvalému bydlení. Podatel nesouhlasí se zdůvodněním nesouhlasu DO, že navrhovanou výstavbou by došlo k zásadnímu zásahu do krajinného rázu v daném území a k narušení jeho přírodní, kulturní a historické charakteristiky, dále argumentuje existencí pěti chat postavených ve význ. krajinném prvku - lese a postrádá v textu vysvětlení zkratk (ZOPaK, VKP).

Úplné znění námítky:

V souladu se stávající platnou a účinnou legislativní úpravou, dále pak v souladu s poučením daným mně, na veřejném projednání návrhu územního plánu, konaného dne 27. 7. 2016 na MěÚ Votice, ve stanovené lhůtě, podávám, jako vlastník pozemkové parcely pč. 820/2, v katastrálním území Kouty u Smilkova,

n á m í t k y,

týkající se nezařazení, uvedené pozemkové parcely pč. 820/2, návrhem zpracovávaného územního plánu, do výstavby pro trvalé bydlení.

Orgán ochrany přírody, cituji z písemnosti připravovaného územního plánu, pod značkou Z 20 Oldřichovec „ považuje z důvodu negativních vlivů na sousední VKP a na krajinný ráz, daného území, další zástavbu v tomto území za nevhodnou - odůvodnění - ochrana krajinného rázu je § 12 odst. 1 ZOPaK a ochrana VKP § 4 odst 2 ZOPaK „, konec citace z předmětného návrhu územního plánu.

Takto sdělené stanovisko, příslušného orgánu ochrany přírody a z tohoto stanoviska vycházející závěr kdy, dovoluji si opakovaně z tohoto závažného stanoviska, mající nesporné vliv na zpracování předmětného územního plánu, citovat „ Orgán ochrany přírody považuje z důvodu negativních vlivů na sousední VKP a na krajinný ráz daného území další zástavbu v tomto území za nevhodnou „, konec citace z předmětného stanoviska, považují za zcela v rozporu, se stávající platnou a účinnou legislativní úpravou, citovanou v předmětném stanovisku - § 12, odst. 1 a § 4 odst. 2., zákona číslo 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

(Poznámkou si dovoluji uvést, že zpracovatel textu stanoviska se ani neobtěžoval uvést zákonnou normu - zákon číslo 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, účinný od 1. 6. 1992, ale uvedl jakési, občanovi nic, nefikající zkratky ZOPaK, VKP, kdy ani představitelka zadavatele, zpracování územního plánu nebyla, na dotaz, schopna předmětné zkratky vysvětlit, natož jak se v takovýchto zkratkách má orientovat občan, při absenci legendy, co takovéto zkratky, v textu návrhu územního plánu, znamenají.)

Sám zpracovatel stanoviska, pro danou lokalitu, orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku uvádí, citují „ lokalita na jižní straně navazuje na stávající plochy rekreace obklopené lesem.. .. navazuje na stávající historickou rekreační zástavbu umístěnou v lese. „, konec citace z předmětného stanoviska, které ve svém textu považuje, opakuji, z důvodu negativních vlivů na sousední VKP a na krajinný ráz daného území další zástavbu, za nevhodnou.

Takže stávající zástavba, která se v dané lokalitě nachází, což je nesporné, dokonce umístěná v lese, kdy les je, dle názoru zpracovatele a stávající platné účinné legislativní úpravy, významným krajinným prvkem, nenarušuje krajinný ráz, zásadně nezasahuje do krajinného rázu, v daném území, ale další zástavba, jednoho, jediného objektu bydlení, s příslušenstvím, mimo významný krajinný prvek (při stávající existenci minimálně pěti chat nacházejících se postavených ve významném krajinném prvku - lese), by narušila krajinný ráz, zásadně by zasáhla do krajinného rázu v daném území, který tvoří zejména jeho přírodní, kulturní a historická charakteristika, to považují za nesmysl !!!

Umístění patřičného rodinného domu, případně dřevostavby, či dřevěného srubu, vše pak provedeno toliko s ohledem na zachování významných krajinných prvků, lesa (v němž je již, ZDŮRAŽŇUJI !!! postaveno nejméně pět chat, nikomu a ničemu nevadících), rybníka, nivy s vodním tokem podotýkám, že se nejedná o chráněné území, kdy v blízkosti se nachází dominanta kostela, by rozhodně nedošlo k narušení zejména přírodní, kulturní a historické charakteristiky daného místa, či dané oblasti, vše by pak jistě bylo v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona číslo 114/1992 Sb. , v platném a účinném znění..

Zpracovatel předmětného stanoviska argumentuje ust. § 4, odst. 2, zákona číslo 114/1992 Sb. , pojednávajícím o ochraně významných krajinných prvků.

Za významné krajinné prvky, v dané lokalitě, považuje zpracovatel stanoviska, na západě les, na východě les a rybník a na severu údolní nivu s vodním tokem, aby konstatoval, že pouze na jižní straně navazuje na stávající historickou rekreační zástavbu umístěnou v lese.

Zpracovatelé vůbec a dovoluji si důrazně zdůraznit, že vůbec nevadí, že se ve významném krajinném prvku - lese, nachází rekreační zástavba (nejméně 5 chat, s příslušenstvím), aby v zápětí tento významný krajinný prvek - les, nacházející se zcela mimo daný prostor, vymezený pozemkovou parcelou pč. 820/2 a příslušnou malůvkou, v navrhovaném územním plánu, byl jakousi překážkou pro výstavbu, v důsledku níž by došlo „k zásadnímu zásahu do krajinného rázu, v daném území a byla by porušena zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika dané lokality.

S takovými závěry, zpracovatele uvedeného stanoviska, ze kterého se pak odvíjí nezařazení dané lokality do navrhované výstavby, jako majitel shora citované, pozemkové parcely pč. 820/2, v katastrálním území Kouty u Smilkova, nesouhlasím.

Postavením rodinného domu, či srubu, případně dřevěnice, více než jeden, jediný objekt se na dané parcele nedá postavit, by zcela nepochybně nedošlo k zásadnímu zásahu do krajinného rázu, v daném území a k narušení jeho přírodní, kulturní a historické charakteristiky.

Příkladmo, si dovoluji uvést, že nedaleko, zhruba 200 až 300 metrů, od komunikace vedoucí ve směru od Obce Neustupov do Oldřichovce a cca 1,5 km od dané lokality, zcela osamoceně, pod lesem, tedy po významném krajinném prvku, stojí nádherná dřevěnice, k trvalému bydlení, nikomu a ničemu nevadící !!!

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, vycházejícím z dostatečné znalosti dané lokality, v souladu se stávající, platnou a účinnou legislativní úpravou, navrhuji, aby daná lokalita, pracovně označená Z 20 Oldřichovec, byla do podkladů zpracovávaného územního plánu zanesena jako lokalita pro individuální výstavbu (Poznámkou si dovoluji uvést, jednoho, jediného objektu), sloužícího k trvalému bydlení, poté co budou podmínky pro takovouto změnu, kvalifikovaně přehodnoceny, věcně a místně příslušnými orgány.

Rozhodnutí: Nevyhovuje se.

Odůvodnění: Stanovisko DO je relevantní - nelze srovnávat stávající chatovou zástavbu (kterou ÚP respektuje a kromě podmínek pro budoucí funkční a prostorové změny ji nemůže ovlivnit) a návrh, který se posuzuje podle současných předpisů, musí zohledňovat limity v území a další obecné zásady pro navrhování.

Podrobné vysvětlení z hlediska ochrany přírody a krajiny: Pozemek parc.č. 820/2 v k.ú. Kouty u Smilkova se nachází jihovýchodně od sídla Oldřichovec, oddělen je od něj jak lesními tak i zemědělskými pozemky. Na jižní straně pozemek navazuje na stávající zastavěné území s několika rekreačními objekty, které byly v minulosti zcela nevhodně umístěny v lese, respektive v jeho těsné blízkosti. Z ostatních stran se u předmětného pozemku nachází přírodně hodnotné území - na západě lesní pozemek, na východě z části pozemek lesní a z části rybník (hráz se vzrostlými stromy) a na severu území s charakterem údolní nivy s vodním tokem (z části sečená a z části dřevinami zarostlé zamokřená louka).

Změnou v této lokalitě, tj. výstavbou objektu sloužícího k trvalému bydlení, by došlo k negativnímu zásahu do krajinného rázu v daném území, který tvoří zejména jeho přírodní, kulturní a historická charakteristika. Z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) vyplývá, že zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování mimo jiné významných krajinných prvků a vztahů v krajině. Významným krajinným prvkem je dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny mimo jiné les, vodní tok, rybník a údolní niva.

V území, kde je prováděna výstavba, hrozí nebezpečí, že dojde ke změně vodního režimu (změna odtokových poměrů při provádění terénních úprav, odvodnění zamokřených částí, odběry podzemní vody, vypouštění povrchových vod ze střech a zpevněných ploch, případně vypouštění přečištěných vod, atd.), což by mělo negativní vliv na sousední území s charakterem údolní nivy a na lesní porosty. Výstavba (včetně zemních prací a pohybu mechanizace) v blízkosti lesních porostů, a to nejen hlavního objektu k bydlení, ale i staveb souvisejících (přípojky inženýrských sítí, komunikací, studny, jímky – čistírny odpadních vod, oplocení, atd.) má negativní vliv na dřeviny, zejména v okrajové (zpevňující) části lesa – například poškození kořenového systému, změna odtokových poměrů, poškození větví a kmene. Podél východní hranice na hrázi rybníka Jezero rostou vzrostlé listnaté stromy, tvořící břehový porost. Výstavba v blízkosti těchto stromů má stejně negativní vliv jako u dřevin na lesních pozemcích. U všech stromů (jak lesních tak i nelesních) je pak také nebezpečí, že vlivem změny v území (např. provádění stavby, změna vodního režimu nebo zvýšení dopravy v území) dojde k postupnému zhoršování zdravotního stavu dřevin a následně je bude nutno z bezpečnostních důvodů, aby neohrožovaly osoby a majetek, odstranit.

Případným oplocením území by pak došlo ke zhoršení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy pohybující se v daném zalesněném území.

Jak vyplývá z výše uvedeného, výstavba v daném území by měla negativní vliv na sousední významné krajinné prvky a nepochybně i na vztahy v krajině, neboť by došlo k dalšímu rozšiřování zástavby do hodnotného území a tím k zániku louky vklíněné mezi území s významnými krajinnými prvky.

Podrobné vysvětlení z hlediska ochrany lesa: Lokalita se nachází v ochranném pásmu lesa. Z typologického hlediska se jedná na západní straně o soubor lesních typů **5K3** kyselá smrková bučina (*Piceeto-Fagetum acidophilum*) - lesní typ **3** bikový (*Luzula luzuloides*). Porosty na tomto stanovišti jsou středně až silně ohroženy větrem. Z ekologických funkcí převládá funkce infiltrační (retence, retardace, akumulace srážkových vod). Na východní straně je zastoupen soubor lesních typů **5P** kyselá jedlina (*Abietum piceosum variolum acidophilum*) – lesní typ **1** s bikou chlupatou (*Luzula pilosa*). Porosty na tomto stanovišti jsou silně ohrožovány větrem, degradací půdy a různě periodicky zamokřením. Z ekologických funkcí převládá funkce desukční (odčerpávání nadbytečné půdní vody při periodickém zamokření).

Vzhledem k charakteru těchto stanovišť není přípustné omezovat stavební činnosti a umístěním nové stavby ve vzdálenosti bližší jak 50 m od kraje lesa jak plnění dřevoprodukční funkce tak i plnění funkcí ekologických a environmentálních. S ohledem na ustanovení § 1 zákona o lesích je zájem na zachování lesa a plnění všech jeho funkcí zájmem veřejným, který je nadřazen zájmům jednotlivce.

Z výše uvedených důvodů je tato plocha k umístění jakékoli stavby nevhodná. Nutno zmínit, že les a plnění všech jeho funkcí zde negativně ovlivňují stavební objekty, které vznikly před účinností zákona č. 289/1995 Sb., proto je jakékoli další negativní ovlivnění umístěním nové stavby skutečně nežádoucí.

Závěr: V dané ploše lze případně umístit pouze stavby dle §18 odst. 5 stavebního zákona (tj. např. stavby pro zemědělství). V textu odůvodnění ÚP je u jednotlivých ploch uveden pouze stručný výtah ze stanoviska DO, bez vysvětlení některých použitých zkratk. V celkovém stanovisku OŽP jsou zkratky v úvodu vysvětleny, v dalších konkrétních bodech jsou použity už jen zkratky (jejich prostým přepsáním došlo k možné nesrozumitelnosti). Bude napraveno.

- N/4/VP – Ing. Milan Fiala Jaroslava Fialová, Praha (k poz. v sídle Oldřichovec, k. ú. Kouty u Smilkova) – uplatněná po veřejném projednání dne 2.8.2016

Stručné znění námítky: Námítka týkající se pozemků vlastníků v k.ú. Kouty u Smilkova (Oldřichovec): V návrhu ÚP je náš pozemek 829/11 uveden ve skupině PV - veřejná prostranství. Pro snazší orientaci je k námítce přiložena kopie z návrhu ÚP, kopie z katastru nemovitostí a informace z KN. Je zřejmé, že toto začlenění je ve stávající situaci nesmyslné a ničím neodůvodněné. Žádáme proto, aby poz. 829/11 byl začleněn do skupiny RI, tak jako ostatní pozemky nacházející se v této lokalitě..

Úplné znění námítky:

V režimu SJM jsme vlastníky pozemku p.č. 829/11 v k.ú. Kouty u Smilkova. V režimu SJM jsme také vlastníky pozemku p.č. 829/6, a pozemku p.č. 100 rovněž k.ú. Kouty u Smilkova (vše část Oldřichovec).

Ve věci návrhu územního plánu obce Smilkov - Oldřichovec sdělujeme tyto námítky. V návrhu územního plánu je náš pozemek 829/11 uveden ve skupině PV - veřejná prostranství. Pro snazší orientaci přikládáme kopii z návrhu ÚP, kopii z katastru nemovitostí a informaci o pozemku z katastru nemovitostí. Je zřejmé, že toto začlenění je ve stávající situaci nesmyslné a ničím neodůvodněné.

Žádáme proto, aby pozemek 829/11 byl začleněn do skupiny RI, tak jako ostatní pozemky nacházející se v této lokalitě.



Rozhodnutí: Vyhovuje se.

Odůvodnění: Zařazení poz. 829/11 v návrhu ÚP do ploch PV bylo proto, aby sousední pozemek s chatou neztratil přístup na veřejnou komunikaci (u veřejného prostoru na vlastnictví nezáleží - dle zákona o obcích). Avšak vzhledem k tomu, že všechny okolní pozemky patří p. Fialovi a jeho rodině (829/9, 828/8 i 829/6), není nutné trvat na zachování poz. 829/11 jako plochy PV a lze zahrnout do RI. Ostatní okolní pozemky mají přístup z obecní veřejné komunikace. Uvedená úprava bude provedena - ale pouze na žádost vlastníka. S upozorněním, že původní zařazení do ploch je považováno za vhodnější, neboť novým řešením by mohl nastat potenciální problém při budoucí změně vlastníka některého z pozemků (nebyl by zajištěn přístup z veř. komunikace).

C.18 Stanoviska k návrhu rozhodnutí o námítkách

Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných v rámci veřejného projednání o návrhu územního plánu Smilkov byl zaslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou k uplatnění stanovisek. Ve lhůtě 30 dní od obdržení byla uplatněna tři stanoviska:

1. **GasNet;** Stanovisko s obecnými požadavky respektovat stávající zařízení včetně ochranných a bezpečnostních pásem, přičemž veškeré požadavky územní plán již v předchozích etapách obsahoval.
2. **Krajská hygienická stanice:** S návrhem rozhodnutí o námítkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Smilkov souhlasí..
3. **Krajský úřad Středočeského kraje,** koordinované stanovisko:
 - a) Stanovisko dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek, lze vyloučit vliv na EVL a PO.
 - b) Stanovisko dle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů - obecné stanovisko (formulace odpovídá stanovisku k zadání, nikoliv k návrhu rozhodnutí o námítkách v závěrečné fázi porízení ÚP).
 - c) Stanovisko dle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů - obecné stanovisko (obdobně jako předchozí).

- d) Stanovisko dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů, dle zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, dle zák. č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů - bez připomínek.
- e) Odbor dopravy - bez připomínek.
- f) Odbor kultury a památkové péče - bez připomínek.
- Kopie koordinovaného stanoviska krajského úřadu je zde:

Krajský úřad Středočeského kraje
ŘEDITEL KRAJSKÉHO ÚŘADU

Praha: 30. 11. 2016
Číslo jednací: 164017/2016/KUSK
Spisová značka: SZ_164017/2016/KUSK
Vyřizuje: Ing. Lucie Vrňatová/l. 860
Značka: OŽP/Vrn

Městský úřad Votice	
Č.j.	Počet listů dokumentu
Spis. zn.	Existence příloh analog. počet svazků počet listů
Číslo jednací	Neběžné přílohy
Čas určení	počet drah
Ev.č. datové zprávy	Staračnický znak a štáta
Spisový znak	

Městský úřad Votice
Odbor výstavby a územního plánování
Komenského náměstí 700
259 17 Votice

Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 53 odst. 1, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto

KOORDINOVANÉ STANOVISKO

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu

Smilkov

Na základě výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu pořizovatel vyzývá k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek.

1. Námitka, aby pozemky p. č. 825/1, 820/2 a 820/4 a 827 byly vedeny nadále tak, jako v minulém územním plánu a to - zemědělská půda - louky. – **vyhovuje se**

2. Na základě nesouhlasu DO k předchozímu návrhu v lok. Zástavec předkládá vlastníka poz. 473/1 v k. ú. Smilkov návrh vymezení části tohoto poz. přiléhajícího k zastavěnému území Zástavce pro zastavitelnou plochu pro 1 RD výměnou za vyjmutí poz. 481 o výměře 3 571 m², ze zastavitelných ploch (který je z hlediska ochrany přírody a krajiny mnohem hodnotnější). Doložen písemný souhlas vlastníka poz. 481 s touto směnou zastavitelnosti. – **vyhovuje se**

3. Námitka týkající se pozemků vlastníků v k. ú. Kouty u Smilkova (Oldřichovec): V návrhu ÚP je náš pozemek 829/11 uveden ve skupině PV - veřejná prostranství. Je zřejmé, že toto začlenění je ve stávající situaci nesmyslné a ničím neodůvodněné. Žádáme proto, aby poz. 829/11 byl začleněn do skupiny R1, tak jako ostatní pozemky nacházející se v této lokalitě. – **vyhovuje se**

1. Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující:

Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) (Mgr. B. Čížková, l. 347)

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že z hlediska zájmů sledovaných na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména zvláště chráněná území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nadregionální a regionální územní systémy ekologické stability) **nemá připomínky** k předloženému návrhu územního plánu Smilkov.

Krajský úřad dále podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že lze vyloučit, že koncepce bude mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry **významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v gesci Krajského úřadu stanovené příslušnými vládními nařízeními.

Nejbližší součástí soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu je evropsky významná lokalita Louky u Budenína (kód CZ0210058, vzdálenost přibližně 4,7 km), jejímž předmětem ochrany jsou bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách a extenzivní sečené louky nížin až podhůří. Vzhledem k charakteru koncepce, její poloze vůči této EVL a povaze předmětu ochrany, není možno předpokládat žádné ovlivnění této ani jiné evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. J. Bačovský, l. 131)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ustanovení § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) **požaduje**, aby v dalším stupni projednávání ÚP Smilkov byly nově navrhované plochy pro zástavbu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ustanovení § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Na základě těchto údajů bude, popř. nebude udělen souhlas s nezemědělským využitím lokalit.

Upozorňujeme na § 4 odst. 3 zákona, dle kterého lze velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (Ing. J. Bačovský, l. 131)

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen „lesní zákon“). Orgán státní správy lesů požaduje, aby byly identifikovány lokality, na nichž je plánován zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), z důvodu posouzení souladu uvedeného záměru s ustanovením § 13 odst. 1 a 2 (§ 14 odst. 1) lesního zákona. Dále požadujeme identifikaci dotčených pozemků do 50 metrů od okraje lesa. K dotčení těchto pozemků je nutný souhlas orgánu státní správy lesů dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona. Následné udělení jednotlivých souhlasů není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení. Na základě doplnění výše uvedených údajů bude, popř. nebude udělen souhlas s využitím dotčených lokalit.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí:

zákona č. **100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. **201/2012 Sb.**, o ochraně ovzduší, v platném znění, zákona č. **224/2015 Sb.**, o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Smilkov **nemá připomínky**.

2. Odbor dopravy

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů **nemá připomínky**.

3. Odbor kultury a památkové péče

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, příslušný podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů **nemá připomínky** k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Smilkov.

Mgr. Robert Georgiev
ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje

v z. Mgr. Aleš Růžička
zástupce ředitele pro oblast veřejné správy

D Grafická část odůvodnění územního plánu

Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje následující výkresy:

- 03 – Koordinační výkres,
- 04 – Výkres širších vztahů,
- 05 – Výkres předpokládaných záborů PF.

Všechny tyto výkresy jsou nedílnou součástí odůvodnění územního plánu Smilkov.

Poučení:

Proti územnímu plánu Smilkov vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
Ing. Mgr. Bc. Zuzana Bukovská
místostarostka obce

.....
Hana Dohnalová
starostka obce